

Fortschreibung der Bewertung möglicher Standorte einer PWC-Anlage zwischen der best. PWC-Anlage Ludersgraben / Fuchsmühle und der best. TR Jura

1. PWC-KAPAZITÄT

- Die Bewertung erfolgt in Anlehnung an die Richtlinien für Rastanlagen an Straßen Entwurf 10/2009 (RR-Entwurf 10/2009) - Musterplan A1 bzw. A2. (In der Bund / Länderbesprechung am 12./13.11.2009 wurde die Anwendung der RR-Entwurf 10/2009 empfohlen.)

- Mit Schreiben 433-43752 vom 13.10.2010 wurde das fortgeschriebene Netzkonzept an die Oberste Baubehörde zur Weitergabe an das BMVBS gesandt.

In dem vorgelegten Netzkonzept sind für die geplanten PWC-Standorte Klosterblick (Betr.-km 420,5) und Eichenäcker (Betr.-km 422,7) folgende LKW-Stellplätze vorgesehen:

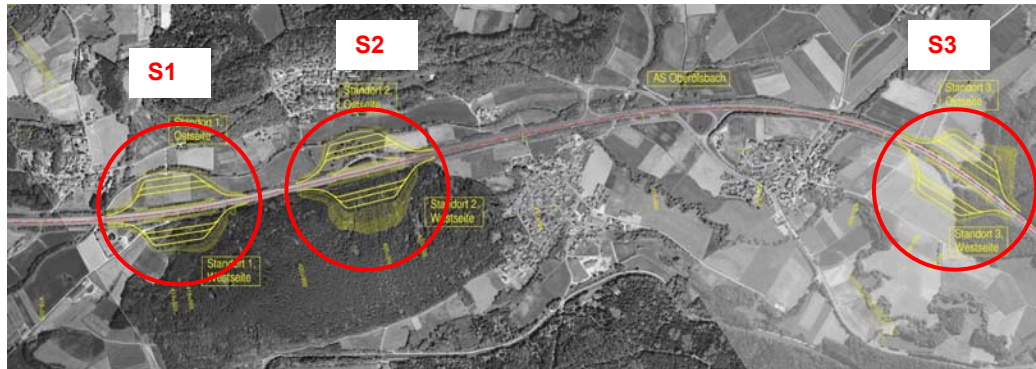
| | | | |
|--------------|----|-------------|----|
| Klosterblick | | Eichenäcker | |
| LKW : | 37 | LKW : | 37 |

2. BEDARFSPLANUNG / HISTORIE

- Vom SG 43 wurde 2005 ein Standortkonzept für Rastplätze mit WC erarbeitet.
- Im März 2008 wurde die LKW-Parkplatzsituation in Bayern erhoben.
- Am 27.12.2008 wurde mit DIVA- Nr. 41339 eine Bundestagsanfrage zur Stellplatzsituation behandelt.
- Am 11.03.2009 wurde mit DIVA- Nr. 43267 eine Verfahrensbeschleunigung für den Ausbau der LKW-Stellplätze behandelt.
- Im Januar 2010 wurde vom SG 43 eine Bedarfsermittlung für die erforderliche LKW-Stellplatzkapazität für den Prognosehorizont 2025 ausgearbeitet.
- Im Oktober 2010 wurde das Netzkonzept für bewirtschaftete und unbewirtschaftete Rastanlagen in Nordbayern fortgeschrieben.

3. POTENZIELLE STANDORTE IM UNTERSUCHUNGSRAUM

Im Untersuchungsbereich I: Bild 1 - Schwarzachunterführung bis Rastplatz Eichenäcker



- Standort 1 östlich Schwarzachunterführung (Betr.-km 419,900)
- Standort 2 bestehender Rastplatz Klosterblick (Betr.-km 420,350)
- Standort 3 bestehender Rastplatz Eichenäcker (Betr.-km 422,850)

Im Untersuchungsbereich II: Bild 2 - Rastplatz Eichenäcker bis östlich AS Neumarkt



- Standort 4 (Betr.-km 423,900)
innerhalb Bauwerke N03_B423a (Betr.-km 423,515) u. N03_B424a (Betr.-km 424,275)
- Standort 5 (Betr.-km 424,710)
innerhalb Bauwerke N03_B424a (Betr.-km 424,275) u. N03_B425b (Betr.-km 425,145)
- Standort 6 (Betr.-km 425,490)
innerhalb Bauwerke N03_B425b (Betr.-km 425,145) u. N03_B425d (Betr.-km 425,835)

- Standort 7 (Betr.-km 426,160)
innerhalb Bauwerke N03_B425d (Betr.-km 425,835) u. N03_B426b
(Betr.-km 426,490)

Im Untersuchungsbereich III: Bild 3 - bis einschließlich östlich AS Neumarkt



- Standort 8 bestehender Rastplatz Wolfstein (Betr.-km 429,500)

4. STANDORTANFORDERUNGEN

Die möglichen Standorte wurden neben allgemeinen Kriterien nach folgenden Standortanforderungen gemäß ERS 2011 bewertet:

- Funktionale Anforderungen (max. 12 Punkte)
- Verkehrliche Anforderungen (max. 20 Punkte)
- Anforderungen des Umwelt- und Naturschutzes (max. 19 Punkte)
- Wirtschaftliche Anforderungen (max. 10 Punkte)

Rastplatz mit WC

Auflistung der Standortanforderungen gemäß ERS 2011

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht |
|---------------------|--|--|-------------|
| max. 12 Pkte | | 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 100% |
| 2 1 0 | landschaftlich und anderweitig interessante Stellen vorhanden z.B. Aussichtspunkt keine vorhanden keine vorhanden, Sichteinschränkungen durch Lärm- oder Sichtschutz | Attraktive Gestaltung für den Verkehrsteilnehmer | |
| 1 0 | erkennbar bedingt erkennbar | Erkennbarkeit bei Annäherung | |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Aufenthaltsqualität - fern von lärm-, geruchs- oder staubintensiven Gewerbebetrieben | |
| 2 1 0 | keine vorhanden in Randbereichen vorhanden innerhalb der Anlage vorhanden | Nicht unter Freileitungen | |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Beeinträchtigungen von Windkraftanlagen | |
| 2 1 0 | uneingeschränkt möglich bedingt möglich nicht möglich | Weiterer Ausbau möglich | |

Fortschreibung der Bewertung möglicher Standorte einer PWC-Anlage an der BAB A3 Nbg - Reg zwischen der best. PWC-Anlage Ludersgraben / Fuchsmühle und der best. TR Jura

5. Bewertungskriterien

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht |
|---------------------|---|---|-------------|
| max. 20 Pkte | | 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 100% |
| | | Standort der Rastanlage - mittige km-Angabe | |
| | Untersuchungsraum bei bewirtschafteten Anlagen 10 km -> +/- 5 km Untersuchungsraum bei unbewirtschafteten Anlagen 5 km -> +/- 2,5 km | Lage im Untersuchungsraum gem. ERS 4.2.1 | |
| - | nur zur Information | Abstand zur vorhergehenden Rastanlage | |
| 5 0 | mittige Lage im Untersuchungsraum außermittige Lage im Untersuchungsraum Der verhältnismäßige Abstand zur mittigen Lage ergibt die Punkte z. B. bewirtschafteten Anlagen -> Abstand 3,5 km -> 5 Pkt / 5 km * (5 km - 3,5 km) = 1,5 Pkt | Abstand zur mittigen Lage im Untersuchungsraum | |
| - | nur zur Information | Abstand zur nachfolgenden Rastanlage | |
| | Abstand zwischen Ende des vorausgehenden Einfahrstreifens und Beginn des folgenden Ausfahrstreifens zur regelgerechten Beschilderung - ≥ 2100 m Regelabstand ≥ 1100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Mindest- und Regelabstände zwischen Rastanlagen und Knotenpunkten an Bundesautobahnen gem. ERS 4.2.2.2 | |
| | Rechnerische Abstände zwischen der Kreuzungstelle der AS und mittiger Lage der Rastanlage = 2 x 250 m für Ein- bzw. Ausfahrt + Abstand Kreuzungs-km zur Trenninselspitze der AS + Abstand Rastanlagen-km zur Trenninselspitze = 2 x 250 m + ca. 250 m + ca. 250 m = 1.000 m | | |

Fortschreibung der Bewertung möglicher Standorte einer PWC-Anlage an der BAB A3 Nbg - Reg zwischen der best. PWC-Anlage Ludersgraben / Fuchsmühle und der best. TR Jura

5. Bewertungskriterien

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht |
|---------------------|--|---|---------|
| 3 | ≥ 3100 m Regelabstand | Abstand zur vorhergehenden Anschlußstelle | |
| 2 | ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage | | |
| 1 | ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung | | |
| -3 | ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | | |
| 3 | wie vor | Abstand zur nachfolgenden Anschlußstelle | |
| 2 | | | |
| 1 | | | |
| -3 | | | |
| | | Führung der Hauptfahrbahn gem. RAA 6.2.3 | |
| 3 | eingehalten | Trassierung $R_{\min} = 800$ m | |
| -20 | bei kleineren Radien ist der beabsichtigte Standort an dieser Stelle nicht möglich | | |
| 3 | Linkskurve in Fahrtrichtung | Kurvenrichtung an der Einfahrt in die BAB | |
| 0 | Rechtskurve in Fahrtrichtung | | |
| 3 | $S \leq 3 \%$ | Längsneigung Einfahrt in die BAB | |
| 0 | $S > 3 \%$, verlängerte Einfahrt notwendig | | |

Fortschreibung der Bewertung möglicher Standorte einer PWC-Anlage an der BAB A3 Nbg - Reg zwischen der best. PWC-Anlage Ludersgraben / Fuchsmühle und der best. TR Jura

5. Bewertungskriterien

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht |
|---------------------|---|---|-------------|
| max. 6 Pkte | | 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 100% |
| | | Wirkfaktoren | |
| 2 1 0 | < 3,0 ha 3,0 bis 4,5 ha > 4,5 ha | Flächeninanspruchnahme | |
| 3 2 1 0 | < 1,7 ha 1,7 bis 2,0 ha >2,0 bis 2,5 ha > 2,5 ha | Neuversiegelung | |
| 1 0 | durchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes überdurchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes | Landschaftsbild | |
| max. 13 Pkte | | 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 100% |
| 3-1 0 | geringer Beeinträchtigungsgrad für Biotope hoher Beeinträchtigungsgrad für Biotope | | |
| 5 4-1 0 | Schutzgebiete liegen relativ weit entfernt und werden kaum/nicht beeinträchtigt Schutzgebiete werden beeinträchtigt Schutzgebiete werden erheblich beeinträchtigt | | |
| 5 4-1 0 | europarechtl. geschützte Arten sind nicht betroffen europarechtl. geschützte Arten sind betroffen europarechtl. geschützte Arten sind massiv betroffen | | |

Fortschreibung der Bewertung möglicher Standorte einer PWC-Anlage an der BAB A3 Nbg - Reg zwischen der best. PWC-Anlage Ludersgraben / Fuchsmühle und der best. TR Jura

5. Bewertungskriterien

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht |
|---------------------|---|---|-------------|
| max. 10 Pkte | | 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 100% |
| 10 var. 0 | geringste Gesamtkosten dazwischenliegende Gesamtkosten werden ins Verhältnis gesetzt höchste Gesamtkosten | Gesamtkosten der Rastanlage | EHP |
| | | Flächenbedarf | 27.000 € |
| | | Erdmassen Abtrag (+) | 9 € |
| | | Erdmassen Auftrag (-) | - € |
| | Erdmassen Abtrag + Überschuß = 15 € (Erdmassen in Eigentum AN) | Erdmassen Überschuss (+) | 6 € |
| | Erdmassen liefern u. einbauen | Erdmassen Bedarf (-) | 15 € |
| | SMA 10,50€, Binderschicht 12€, Asphalttragschicht 15€, FSS 11€ | Oberbau - Durchfahrten | 49 € |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen LKW | 78 € |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen PKW | 78 € |
| | Pflaster 22€, Brechsand 3€, Tragschicht 13€ | Oberbau - Fußwege | 38 € |
| | | Ausstattung Gebäude | 250.000 € |
| | | technische Ausstattung (Strom, Beleuchtung, etc.) | 400.000 € |
| | | Fernmeldeanlagen | 230.000 € |
| | inkl. Beschilderung | Ausstattung Markierung, Schutzeinrichtungen | 82.000 € |
| | | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwände | 250 € |
| | bis 4m Höhe | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwälle [m²] | 60 € |
| | | Ausstattung Versorgungstunnel | 200.000 € |
| | lfm | Versorgung Wasser | 80 € |
| | lfm | Versorgung Abwasser | 120 € |
| | lfm | Versorgung Strom | 100 € |
| | Verbreiterungsfläche in m² | Umbau best. Bauwerke / Neubau | 4.000 € |
| | lfm | Umbau best. Feld- und Waldwege | 50 € |
| | lfm | Umbau best. Ver- und Entsorgungsleitungen | 50 € |
| | | Sonstiges und Baustelleneinrichtung | 10% |

Rastplatz mit WC bei Berg u. Pilsach

Standortanforderungen gemäß ERS 2011

| | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|
| 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 9,00 | 8,00 | 8,50 |
| 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 11,30 | 14,30 | 12,80 |
| 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 3,00 | 2,00 | 2,50 |
| 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 9,00 | 5,00 | 7,00 |
| 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 4,00 | 5,00 | 6,00 |
| Zusammenstellung der Einzelbewertungen | 36,30 | 34,30 | 36,80 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-1L | PWC-1R | Standort 1 |
|---------------------|--|--|-------------|---------------------------|-------------------------------|-----------------|
| max. 12 Pkte | | 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 100% | 9,00 | 8,00 | 8,50 |
| 2 1 0 | landschaftlich und anderweitig interessante Stellen vorhanden z.B. Aussichtspunkt keine vorhanden keine vorhanden, Sichteinschränkungen durch Lärm- oder Sichtschutz | Attraktive Gestaltung für den Verkehrsteilnehmer | | Aussicht auf Gnadenberg 2 | Aussicht auf Schwarzsachtal 1 | Kombination 1,5 |
| 1 0 | erkennbar bedingt erkennbar | Erkennbarkeit bei Annäherung | | sehr gut 1 | seht gut 1 | Kombination 1 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Aufenthaltsqualität - fern von lärm-, geruchs- oder staubintensiven Gewerbebetrieben | | eingehalten 2 | eingehalten 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden in Randbereichen vorhanden innerhalb der Anlage vorhanden | Nicht unter Freileitungen | | eingehalten 2 | eingehalten 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Beeinträchtigungen von Windkraftanlagen | | keine 2 | keine 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | uneingeschränkt möglich bedingt möglich nicht möglich | Weiterer Ausbau möglich | | Einschnitt / Ortschaft 0 | Kläranlage, Waldflächen 0 | Kombination 0 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-1L | PWC-1R | Standort 1 | | |
|---------------------|---|---|-------------|--------------------------|---------|------------|-------|--------------|
| max. 20 Pkte | | 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 100% | | | 11,30 | 14,30 | 12,80 |
| | | Standort der Rastanlage - mittige km-Angabe | | 419,55 | 419,55 | | | |
| | Untersuchungsraum bei bewirtschafteten Anlagen 10 km -> +/- 5 km Untersuchungsraum bei unbewirtschafteten Anlagen 5 km -> +/- 2,5 km | Lage im Untersuchungsraum gem. ERS 4.2.1 | | | | | | |
| - | nur zur Information | Abstand zur vorhergehenden Rastanlage (PWC Ludersgraben) 406,8 | | 12,8 km | 12,8 km | | | |
| 5 0 | mittige Lage im Untersuchungsraum außermittige Lage im Untersuchungsraum Der verhältnismäßige Abstand zur mittigen Lage ergibt die Punkte z. B. bewirtschafteten Anlagen -> Abstand 3,5 km -> 5 Pkt / 5 km * (5 km - 3,5 km) = 1,5 Pkt | Abstand zur mittigen Lage im Untersuchungsraum 423,3 | | 3,7 km | 1,3 | 3,7 km | 1,3 | 1,3 |
| - | nur zur Information | Abstand zur nachfolgenden Rastanlage (TR Jura) 439,7 | | 20,2 km | 20,2 km | | | |
| - | Abstand zwischen Ende des vorausgehenden Einfahrstreifens und Beginn des folgenden Ausfahrstreifens zur regelgerechten Beschilderung ≥ 2100 m Regelabstand ≥ 1100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Mindest- und Regelabstände zwischen Rastanlagen und Knotenpunkten an Bundesautobahnen gem. ERS 4.2.2.2 | | | | | | |
| - | Rechnerische Abstände zwischen der Kreuzungstelle der AS und mittiger Lage der Rastanlage = 2 x 250 m für Ein- bzw. Ausfahrt + Abstand Kreuzungs-km zur Trennselspitze der AS + Abstand Rastanlagen-km zur Trennselspitze = 2 x 250 m + ca. 250 m + ca. 250 m = 1.000 m | | | | | | | |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur vorhergehenden Anschlussstelle (AS Altdorf bzw. AS Oberölsbach) 415,4 | | 1,9 4,2 km | 1 | 4,2 km | 3 | 3 |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur nachfolgenden Anschlussstelle (AS Oberölsbach bzw. AS Neumarkt) 421,5 | | 4,2 1,9 km | 3 | 1,9 km | 1 | 1 |
| | | Führung der Hauptfahrbahn gem. RAA 6.2.3 | | | | | | |
| 3 -20 | eingehalten bei kleineren Radien ist der beabsichtigte Standort an dieser Stelle nicht möglich | Trassierung R _{min} = 800 m (Ein- und Ausfahrt betrachten) | | R = 4000 m | 3 | R = 4000 m | 3 | 3 |
| 3 0 | Linkskurve in Fahrtrichtung Rechtskurve in Fahrtrichtung | Kurvenrichtung an der Einfahrt in die BAB | | Rechtskurve | 0 | Linkskurve | 3 | 1,5 |
| 3 0 | S ≤ 3 % S > 3 %, verlängerte Einfahrt notwendig | Längsneigung Einfahrt in die BAB | | 0,2% | 3 | 0,9% | 3 | 3 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-1L | | PWC-1R | | Standort 1 | |
|---------------------|---|--|-------------|--------|---|--------|---|------------|-----|
| max. 6 Pkte | | 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 100% | 3,00 | | 2,00 | | 2,50 | |
| | | Wirkfaktoren | | | | | | | |
| 2 1 0 | < 3,0 ha 3,0 bis 4,5 ha > 4,5 ha | Flächeninanspruchnahme | | 4,8 | 0 | 4,6 | 0 | | 0 |
| 3 2 1 0 | < 1,7 ha 1,7 bis 2,0 ha >2,0 bis 2,5 ha > 2,5 ha | Neuversiegelung | | 1,8 | 2 | 1,8 | 2 | | 2 |
| 1 0 | durchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbild überdurchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes | Landschaftsbild | | | 1 | | 0 | | 0,5 |
| max. 13 Pkte | | 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 100% | 9,00 | | 5,00 | | 7,00 | |
| 3-1 0 | geringer Beeinträchtigungsgrad für Biotope hoher Beeinträchtigungsgrad für Biotope | L benachbartes Biotop betroffen; nä. Biotope ca. 250m bzw. 250m entfernt R Biotop direkt betroffen; benachbartes Biotop betroffen; | | | 1 | | 0 | | 0,5 |
| 5 4-1 0 | Schutzgebiete liegen relativ weit entfernt und werden kaum/nicht beeinträchtigt Schutzgebiete werden beeinträchtigt Schutzgebiete werden erheblich beeinträchtigt | L randl. im Landschaftsschutzgebiet R randl. im Landschaftsschutzgebiet | | | 3 | | 3 | | 3 |
| 5 4-1 0 | europarechtl. geschützte Arten sind nicht betroffen europarechtl. geschützte Arten sind betroffen europarechtl. geschützte Arten sind massiv betroffen | L keine artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erkennbar, Vorkommen Haselmaus/Zauneidechse mit hoher Wahrscheinlichkeit auszuschließen R artenschutzrechtliche Verbotstatbestände nicht auszuschließen, potentielles Vorkommen von Zauneidechse und Haselmaus nicht auszuschließen | | | 5 | | 2 | | 3,5 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-1L | PWC-1R | Standort 1 | | | |
|---------------------|---|---|-----------|--------------------|----------|--------------------|---------|--------------------|----------|
| max. 10 Pkte | | 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen 100% | | 4,00 | | 5,00 | | 6,00 | |
| 10 var. 0 | geringste Gesamtkosten dazwischenliegende Gesamtkosten werden ins Verhältnis gesetzt höchste Gesamtkosten | Gesamtkosten der Rastanlage | EHP | 7.040.605 € | Menge | 6.414.265 € | Menge | 8.695.720 € | Menge |
| | | Flächenbedarf | 27.000 € | 129.600 € | 4,8 | 124.200 € | 4,6 | 253.800 € | 9,4 |
| | | Erdmassen Abtrag (+) | 9 € | - € | 0 | 1.971.000 € | 219.000 | 1.971.000 € | 219.000 |
| | | Erdmassen Auftrag (-) | - € | - € | -260.000 | - € | -31.500 | - € | -291.500 |
| | Erdmassen Abtrag + Überschuß = 15 € (Erdmassen in Eigentum AN) | Erdmassen Überschuss (+) | 6 € | - € | 0 | 1.125.000 € | 187.500 | - € | 0 |
| | Erdmassen liefern u. einbauen | Erdmassen Bedarf (-) | 15 € | 3.900.000 € | -260.000 | - € | 0 | 1.087.500 € | -72.500 |
| | SMA 10,50€, Binderschicht 12€, Asphalttragschicht 15€, FSS 11€ | Oberbau - Durchfahrten | 49 € | 451.050 € | 9.300 | 451.050 € | 9.300 | 902.100 € | 18.600 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen LKW | 78 € | 382.200 € | 4.900 | 382.200 € | 4.900 | 764.400 € | 9.800 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen PKW | 78 € | 62.400 € | 800 | 62.400 € | 800 | 124.800 € | 1.600 |
| | Pflaster 22€, Brechsand 3€, Tragschicht 13€ | Oberbau - Fußwege | 38 € | 98.800 € | 2.600 | 98.800 € | 2.600 | 197.600 € | 5.200 |
| | | Ausstattung Gebäude | 250.000 € | 250.000 € | 1 | 250.000 € | 1 | 500.000 € | 2 |
| | | technische Ausstattung (Strom, Beleuchtung, etc.) | 400.000 € | 400.000 € | 1 | 400.000 € | 1 | 640.000 € | 1,6 |
| | | Fernmeldeanlagen | 230.000 € | 230.000 € | 1 | 230.000 € | 1 | 276.000 € | 1,2 |
| | inkl. Beschilderung | Ausstattung Markierung, Schutz Einrichtungen | 82.000 € | 82.000 € | 1 | 82.000 € | 1 | 164.000 € | 2 |
| | bis 4m Höhe | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwände | 250 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwälle [m²] | 60 € | 342.000 € | 5.700 | 342.000 € | 5.700 | 684.000 € | 11.400 |
| | | Ausstattung Versorgungstunnel | 200.000 € | - € | 0 | 200.000 € | 1 | 200.000 € | 1 |
| | lfm | Versorgung Wasser | 80 € | 12.000 € | 150 | 28.000 € | 350 | 28.000 € | 350 |
| | lfm | Versorgung Abwasser | 120 € | 18.000 € | 150 | 42.000 € | 350 | 42.000 € | 350 |
| | lfm | Versorgung Strom | 100 € | 15.000 € | 150 | 35.000 € | 350 | 35.000 € | 350 |
| | Verbreiterungsfläche in m² | Umbau best. Bauwerke / Neubau | 4.000 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | lfm | Umbau best. Feld- und Waldwege | 50 € | 20.000 € | 400 | 7.500 € | 150 | 27.500 € | 550 |
| | lfm | Umbau best. Ver- und Entsorgungsleitungen | 50 € | 7.500 € | 150 | - € | 0 | 7.500 € | 150 |
| | | Sonstiges und Baustelleneinrichtung | 10% | 640.055 € | | 583.115 € | | 790.520 € | |

Rastplatz mit WC bei Berg

Standortanforderungen gemäß ERS 2011

| | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|
| 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 9,00 | 7,00 | 8,00 |
| 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 11,08 | 11,08 | 11,08 |
| 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 5,00 | 3,00 | 4,00 |
| 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 8,00 | 7,00 | 7,50 |
| 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 6,00 | 0,00 | 0,00 |
| Zusammenstellung der Einzelbewertungen | 39,08 | 28,08 | 30,58 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-2L | PWC-2R | Standort 2 |
|---------------------|--|--|-------------|---------------------------|------------------------------------|-----------------|
| max. 12 Pkte | | 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 100% | 9,00 | 7,00 | 8,00 |
| 2 1 0 | landschaftlich und anderweitig interessante Stellen vorhanden z.B. Aussichtspunkt keine vorhanden keine vorhanden, Sichteinschränkungen durch Lärm- oder Sichtschutz | Attraktive Gestaltung für den Verkehrsteilnehmer | | Aussicht auf Gnadenberg 2 | Waldsicht 1 | Kombination 1,5 |
| 1 0 | erkennbar bedingt erkennbar | Erkennbarkeit bei Annäherung | | sehr gut 1 | bedingt 0 | Kombination 0,5 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Aufenthaltsqualität - fern von lärm-, geruchs- oder staubintensiven Gewerbebetrieben | | eingehalten 2 | eingehalten 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden in Randbereichen vorhanden innerhalb der Anlage vorhanden | Nicht unter Freileitungen | | eingehalten 2 | eingehalten 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Beeinträchtigungen von Windkraftanlagen | | keine 2 | keine 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | uneingeschränkt möglich bedingt möglich nicht möglich | Weiterer Ausbau möglich | | Schwarzach 0 | Waldflächen / starker Einschnitt 0 | Kombination 0 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-2L | PWC-2R | Standort 2 | |
|---------------------|--|---|-------------|--------------------------------------|---------|--------------|------|
| max. 20 Pkte | | 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 100% | 11,08 | 11,08 | 11,08 | |
| | | Standort der Rastanlage - mittige km-Angabe | | 420,33 | 420,33 | | |
| | Untersuchungsraum bei bewirtschafteten Anlagen 10 km -> +/- 5 km Untersuchungsraum bei unbewirtschafteten Anlagen 5 km -> +/- 2,5 km | Lage im Untersuchungsraum gem. ERS 4.2.1 | | | | | |
| - | nur zur Information | Abstand zur vorhergehenden Rastanlage (PWC Ludersgraben) | 406,8 | 13,5 km | 13,5 km | | |
| 5 0 | mittige Lage im Untersuchungsraum außermittige Lage im Untersuchungsraum Der verhältnismäßige Abstand zur mittigen Lage ergibt die Punkte z. B. bewirtschafteten Anlagen -> Abstand 3,5 km -> 5 Pkt / 5 km * (5 km - 3,5 km) = 1,5 Pkt | Abstand zur mittigen Lage im Untersuchungsraum | 423,3 | 2,9 km | 2,08 | 2,9 km | 2,08 |
| - | nur zur Information | Abstand zur nachfolgenden Rastanlage (TR Jura) | 439,7 | 19,4 km | 19,4 km | | |
| - | Abstand zwischen Ende des vorausgehenden Einfahrstreifens und Beginn des folgenden Ausfahrstreifens zur regelgerechten Beschilderung ≥ 2100 m Regelabstand ≥ 1100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Mindest- und Regelabstände zwischen Rastanlagen und Knotenpunkten an Bundesautobahnen gem. ERS 4.2.2.2 | | | | | |
| - | Rechnerische Abstände zwischen der Kreuzungstelle der AS und mittiger Lage der Rastanlage = 2 x 250 m für Ein- bzw. Ausfahrt + Abstand Kreuzungs-km zur Trennselspitze der AS + Abstand Rastanlagen-km zur Trennselspitze = 2 x 250 m + ca. 250 m + ca. 250 m = 1.000 m | | | | | | |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur vorhergehenden Anschlussstelle (AS Altdorf bzw. AS Oberölsbach) | 415,4 | 1,2 4,9 km | -3 | 4,9 km | 3 |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur nachfolgenden Anschlussstelle (AS Oberölsbach bzw. AS Neumarkt) | 421,5 | 4,9 1,2 km | 3 | 1,2 km | -3 |
| | | Führung der Hauptfahrbahn gem. RAA 6.2.3 | | | | | |
| 3 -20 | eingehalten bei kleineren Radien ist der beabsichtigte Standort an dieser Stelle nicht möglich | Trassierung R _{min} = 800 m (Ein- und Ausfahrt betrachten) | | R = 4000 m | 3 | R = 4000 m | 3 |
| 3 0 | Linkskurve in Fahrtrichtung Rechtskurve in Fahrtrichtung | Kurvenrichtung an der Einfahrt in die BAB | | Rechtskurve Linkskurve | 0 3 | Linkskurve | 3 |
| 3 0 | S ≤ 3 % S > 3 %, verlängerte Einfahrt notwendig | Längsneigung Einfahrt in die BAB | | 0,5% | 3 | 0,7% | 3 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-2L | | PWC-2R | | Standort 2 | |
|---------------------|---|--|-------------|--------|---|--------|---|------------|-----|
| max. 6 Pkte | | 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 100% | 5,00 | | 3,00 | | 4,00 | |
| | | Wirkfaktoren | | | | | | | |
| 2 1 0 | < 3,0 ha 3,0 bis 4,5 ha > 4,5 ha | Flächeninanspruchnahme | | 2,6 | 2 | 6,9 | 0 | | 1 |
| 3 2 1 0 | < 1,7 ha 1,7 bis 2,0 ha >2,0 bis 2,5 ha > 2,5 ha | Neuversiegelung | | 1,8 | 2 | 1,8 | 2 | | 2 |
| 1 0 | durchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbild überdurchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes | Landschaftsbild | | | 1 | | 1 | | 1 |
| max. 13 Pkte | | 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 100% | 8,00 | | 7,00 | | 7,50 | |
| 3-1 0 | geringer Beeinträchtigungsgrad für Biotope hoher Beeinträchtigungsgrad für Biotope | L benachbartes Biotop betroffen; nä. Biotop ca. 120 m entfernt R benachbartes Biotop betroffen; ausschließlich im Wald, Höhlenbäume | | | 1 | | 1 | | 1 |
| 5 4-1 0 | Schutzgebiete liegen relativ weit entfernt und werden kaum/nicht beeinträchtigt Schutzgebiete werden beeinträchtigt Schutzgebiete werden erheblich beeinträchtigt | L im Landschaftsschutzgebiet R randl. in einem Landschaftsschutzgebiet gelegen | | | 2 | | 3 | | 2,5 |
| 5 4-1 0 | europarechtl. geschützte Arten sind nicht betroffen europarechtl. geschützte Arten sind betroffen europarechtl. geschützte Arten sind massiv betroffen | L keine artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erkennbar, Vorkommen Haselmaus/Zauneidechse mit hoher Wahrscheinlichkeit auszuschließen R keine artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erkennbar, Vorkommen Haselmaus/Zauneidechse mit hoher Wahrscheinlichkeit auszuschließen; allerdings potent. Fledermausquartiere und Horstbäume nicht auszuschließen | | | 5 | | 3 | | 4 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-2L | | PWC-2R | | Standort 2 | |
|---------------------|---|---|-----------|-------------|----------|--------------|---------|--------------|----------|
| max. 10 Pkte | | 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | | 6,00 | | 0,00 | | 0,00 | |
| 10 var. 0 | geringste Gesamtkosten dazwischenliegende Gesamtkosten werden ins Verhältnis gesetzt höchste Gesamtkosten | Gesamtkosten der Rastanlage | EHP | 5.790.015 € | Menge | 18.312.525 € | Menge | 19.315.340 € | Menge |
| | | Flächenbedarf | 27.000 € | 70.200 € | 2,6 | 186.300 € | 6,9 | 256.500 € | 9,5 |
| | | Erdmassen Abtrag (+) | 9 € | - € | 0 | 8.316.000 € | 924.000 | 8.316.000 € | 924.000 |
| | | Erdmassen Auftrag (-) | - € | - € | -188.000 | - € | -7.000 | - € | -195.000 |
| | Erdmassen Abtrag + Überschuß = 15 € (Erdmassen in Eigentum AN) | Erdmassen Überschuss (+) | 6 € | - € | 0 | 5.502.000 € | 917.000 | 4.374.000 € | 729.000 |
| | Erdmassen liefern u. einbauen | Erdmassen Bedarf (-) | 15 € | 2.820.000 € | -188.000 | - € | 0 | - € | 0 |
| | SMA 10,50€, Binderschicht 12€, Asphalttragschicht 15€, FSS 11€ | Oberbau - Durchfahrten | 49 € | 451.050 € | 9.300 | 451.050 € | 9.300 | 902.100 € | 18.600 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen LKW | 78 € | 382.200 € | 4.900 | 382.200 € | 4.900 | 764.400 € | 9.800 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen PKW | 78 € | 62.400 € | 800 | 62.400 € | 800 | 124.800 € | 1.600 |
| | Pflaster 22€, Brechsand 3€, Tragschicht 13€ | Oberbau - Fußwege | 38 € | 98.800 € | 2.600 | 98.800 € | 2.600 | 197.600 € | 5.200 |
| | | Ausstattung Gebäude | 250.000 € | 250.000 € | 1 | 250.000 € | 1 | 500.000 € | 2 |
| | | technische Ausstattung (Strom, Beleuchtung, etc.) | 400.000 € | 400.000 € | 1 | 400.000 € | 1 | 640.000 € | 1,6 |
| | | Fernmeldeanlagen | 230.000 € | 230.000 € | 1 | 230.000 € | 1 | 276.000 € | 1,2 |
| | inkl. Beschilderung | Ausstattung Markierung, Schutzeinrichtungen | 82.000 € | 82.000 € | 1 | 82.000 € | 1 | 164.000 € | 2 |
| | | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwände | 250 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | bis 4m Höhe | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwälle [m²] | 60 € | 342.000 € | 5.700 | 342.000 € | 5.700 | 684.000 € | 11.400 |
| | | Ausstattung Versorgungstunnel | 200.000 € | - € | 0 | 200.000 € | 1 | 200.000 € | 1 |
| | lfm | Versorgung Wasser | 80 € | 16.000 € | 200 | 32.000 € | 400 | 32.000 € | 400 |
| | lfm | Versorgung Abwasser | 120 € | 24.000 € | 200 | 48.000 € | 400 | 48.000 € | 400 |
| | lfm | Versorgung Strom | 100 € | 20.000 € | 200 | 40.000 € | 400 | 40.000 € | 400 |
| | Verbreiterungsfläche in m² | Umbau best. Bauwerke / Neubau | 4.000 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | lfm | Umbau best. Feld- und Waldwege | 50 € | 15.000 € | 300 | 25.000 € | 500 | 40.000 € | 800 |
| | lfm | Umbau best. Ver- und Versorgungsleitungen | 50 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | | Sonstiges und Baustelleneinrichtung | 10% | 526.365 € | | 1.664.775 € | | 1.755.940 € | |

Rastplatz mit WC bei Berg u. Pilsach

Standortanforderungen gemäß ERS 2011

| | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|
| 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 9,00 | 9,00 | 9,00 |
| 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 10,60 | 10,60 | 10,60 |
| 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 3,00 | 4,00 | 3,50 |
| 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 8,00 | 3,00 | 5,50 |
| 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 3,00 | 5,00 | 0,00 |
| Zusammenstellung der Einzelbewertungen | 33,60 | 31,60 | 28,60 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-3L | PWC-3R | Standort 3 |
|---------------------|--|--|-------------|--------------------------------------|-------------------------------|-----------------|
| max. 12 Pkte | | 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 100% | 9,00 | 9,00 | 9,00 |
| 2 1 0 | landschaftlich und anderweitig interessante Stellen vorhanden z.B. Aussichtspunkt keine vorhanden keine vorhanden, Sichteinschränkungen durch Lärm- oder Sichtschutz | Attraktive Gestaltung für den Verkehrsteilnehmer | | Aussicht auf Haimburg 2 | Aussicht auf Schwarzwachtal 1 | Kombination 1,5 |
| 1 0 | erkennbar bedingt erkennbar | Erkennbarkeit bei Annäherung | | sehr gut 1 | sehr gut 1 | Kombination 1 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Aufenthaltsqualität - fern von lärm-, geruchs- oder staubintensiven Gewerbebetrieben | | eingehalten 2 | eingehalten 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden in Randbereichen vorhanden innerhalb der Anlage vorhanden | Nicht unter Freileitungen | | eingehalten 2 | eingehalten 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Beeinträchtigungen von Windkraftanlagen | | keine 2 | keine 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | uneingeschränkt möglich bedingt möglich nicht möglich | Weiterer Ausbau möglich | | intensive Waldflächen / Einschnitt 0 | bedingt 1 | Kombination 0,5 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-3L | PWC-3R | Standort 3 | |
|---------------------|--|---|-------------|---------------------------|---------|--------------|-----|
| max. 20 Pkte | | 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 100% | 10,60 | 10,60 | 10,60 | |
| | | Standort der Rastanlage - mittige km-Angabe | | 422,85 | 422,85 | | |
| | Untersuchungsraum bei bewirtschafteten Anlagen 10 km -> +/- 5 km Untersuchungsraum bei unbewirtschafteten Anlagen 5 km -> +/- 2,5 km | Lage im Untersuchungsraum gem. ERS 4.2.1 | | | | | |
| - | nur zur Information | Abstand zur vorhergehenden Rastanlage (PWC Ludersgraben) | 406,8 | 16,1 km | 16,1 km | | |
| 5 0 | mittige Lage im Untersuchungsraum außermittige Lage im Untersuchungsraum Der verhältnismäßige Abstand zur mittigen Lage ergibt die Punkte z. B. bewirtschafteten Anlagen -> Abstand 3,5 km -> 5 Pkt / 5 km * (5 km - 3,5 km) = 1,5 Pkt | Abstand zur mittigen Lage im Untersuchungsraum | 423,3 | 0,4 km | 4,6 | 0,4 km | 4,6 |
| - | nur zur Information | Abstand zur nachfolgenden Rastanlage (TR Jura) | 439,7 | 16,9 km | 16,9 km | | |
| - | Abstand zwischen Ende des vorausgehenden Einfahrstreifens und Beginn des folgenden Ausfahrstreifens zur regelgerechten Beschilderung ≥ 2100 m Regelabstand ≥ 1100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Mindest- und Regelabstände zwischen Rastanlagen und Knotenpunkten an Bundesautobahnen gem. ERS 4.2.2.2 | | | | | |
| - | Rechnerische Abstände zwischen der Kreuzungsstelle der AS und mittiger Lage der Rastanlage = 2 x 250 m für Ein- bzw. Ausfahrt + Abstand Kreuzungs-km zur Trennselspitze der AS + Abstand Rastanlagen-km zur Trennselspitze = 2 x 250 m + ca. 250 m + ca. 250 m = 1.000 m | | | | | | |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur vorhergehenden Anschlussstelle (AS Altdorf bzw. AS Oberölsbach) | 421,5 | 5,3 1,4 km | 3 | 1,4 km | -3 |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur nachfolgenden Anschlussstelle (AS Oberölsbach bzw. AS Neumarkt) | 428,1 | 1,4 5,3 km | -3 | 5,3 km | 3 |
| | | Führung der Hauptfahrbahn gem. RAA 6.2.3 | | | | | |
| 3 -20 | eingehalten bei kleineren Radien ist der beabsichtigte Standort an dieser Stelle nicht möglich | Trassierung R _{min} = 800 m (Ein- und Ausfahrt betrachten) | | R = 1500 m | 3 | R = 2000 m | 3 |
| 3 0 | Linkskurve in Fahrtrichtung Rechtskurve in Fahrtrichtung | Kurvenrichtung an der Einfahrt in die BAB | | Linkskurve Rechtskurve | 3 0 | Rechtskurve | 0 |
| 3 0 | S ≤ 3 % S > 3 %, verlängerte Einfahrt notwendig | Längsneigung Einfahrt in die BAB | | -0,6% | 3 | 1,4% | 3 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-3L | | PWC-3R | | Standort 3 | |
|---------------------|---|---|-------------|--------|---|--------|---|------------|-----|
| max. 6 Pkte | | 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 100% | 3,00 | | 4,00 | | 3,50 | |
| | | Wirkfaktoren | | | | | | | |
| 2 1 0 | < 3,0 ha 3,0 bis 4,5 ha > 4,5 ha | Flächeninanspruchnahme | | 4,6 | 0 | 4,1 | 1 | | 0,5 |
| 3 2 1 0 | < 1,7 ha 1,7 bis 2,0 ha >2,0 bis 2,5 ha > 2,5 ha | Neuversiegelung | | 1,8 | 2 | 1,8 | 2 | | 2 |
| 1 0 | durchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbild überdurchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes | Landschaftsbild | | | 1 | | 1 | | 1 |
| max. 13 Pkte | | 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 100% | 8,00 | | 3,00 | | 5,50 | |
| 3-1 0 | geringer Beeinträchtigungsgrad für Biotope hoher Beeinträchtigungsgrad für Biotope | L nä. Biotop ca. 250m entfernt R Biotop direkt betroffen; nä. Biotop ca. 350m entfernt | | | 3 | | 0 | | 1,5 |
| 5 4-1 0 | Schutzgebiete liegen relativ weit entfernt und werden kaum/nicht beeinträchtigt Schutzgebiete werden beeinträchtigt Schutzgebiete werden erheblich beeinträchtigt | L im Landschaftsschutzgebiet R kein Schutzgebiet direkt betroffen, nä. LSG nur 50 m entfernt | | | 2 | | 3 | | 2,5 |
| 5 4-1 0 | europarechtl. geschützte Arten sind nicht betroffen europarechtl. geschützte Arten sind betroffen europarechtl. geschützte Arten sind massiv betroffen | L artenschutzrechtliche Verbotstatbestände nicht völlig auszuschließen, Vorkommen Haselmaus/Zauneidechse mit hoher Wahrscheinlichkeit auszuschließen; potent. Fledermausquartiere im Waldbereich R artenschutzrechtliche Verbotstatbestände nicht auszuschließen, Vorkommen der Zauneidechse im Randbereich mögl.; Haselmausvorkommen nicht auszuschließen; mulmhöhlenreiche Alteichen haben Lebensraumpotential für Fledermäuse, Vögel und Totholzkäfer | | | 3 | | 0 | | 1,5 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-3L | PWC-3R | Standort 3 | | | |
|---------------------|---|---|-------------|--------------------|---------|--------------------|----------|---------------------|----------|
| max. 10 Pkte | | 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 100% | 3,00 | | 5,00 | | 0,00 | |
| 10 var. 0 | geringste Gesamtkosten dazwischenliegende Gesamtkosten werden ins Verhältnis gesetzt höchste Gesamtkosten | Gesamtkosten der Rastanlage | EHP | 7.829.415 € | Menge | 6.299.315 € | Menge | 11.277.530 € | Menge |
| | | Flächenbedarf | 27.000 € | 124.200 € | 4,6 | 110.700 € | 4,1 | 234.900 € | 8,7 |
| | | Erdmassen Abtrag (+) | 9 € | 2.349.000 € | 261.000 | 117.000 € | 13.000 | 2.466.000 € | 274.000 |
| | | Erdmassen Auftrag (-) | - € | - € | -57.000 | - € | -122.000 | - € | -179.000 |
| | Erdmassen Abtrag + Überschuß (Abtransport) = 15 € (Erdmassen in Eigentum AN) | Erdmassen Überschuss (+) | 6 € | 1.224.000 € | 204.000 | - € | 0 | 570.000 € | 95.000 |
| | Erdmassen liefern u. einbauen | Erdmassen Bedarf (-) | 15 € | - € | 0 | 1.635.000 € | -109.000 | - € | 0 |
| | SMA 10,50€, Binderschicht 12€, Asphalttragschicht 15€, FSS 11€ | Oberbau - Durchfahrten | 49 € | 451.050 € | 9.300 | 451.050 € | 9.300 | 902.100 € | 18.600 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen LKW | 78 € | 382.200 € | 4.900 | 382.200 € | 4.900 | 764.400 € | 9.800 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen PKW | 78 € | 62.400 € | 800 | 62.400 € | 800 | 124.800 € | 1.600 |
| | Pflaster 22€, Brechsand 3€, Tragschicht 13€ | Oberbau - Fußwege | 38 € | 98.800 € | 2.600 | 98.800 € | 2.600 | 197.600 € | 5.200 |
| | | Ausstattung Gebäude | 250.000 € | 250.000 € | 1 | 250.000 € | 1 | 500.000 € | 2 |
| | | technische Ausstattung (Strom, Beleuchtung, etc.) | 400.000 € | 400.000 € | 1 | 400.000 € | 1 | 640.000 € | 1,6 |
| | | Fernmeldeanlagen | 230.000 € | 230.000 € | 1 | 230.000 € | 1 | 276.000 € | 1,2 |
| | inkl. Beschilderung | Ausstattung Markierung, Schutzeinrichtungen | 82.000 € | 82.000 € | 1 | 82.000 € | 1 | 164.000 € | 2 |
| | | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwände | 250 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | bis 4m Höhe | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwälle [m²] | 60 € | 342.000 € | 5.700 | 342.000 € | 5.700 | 684.000 € | 11.400 |
| | | Ausstattung Versorgungstunnel | 200.000 € | - € | 0 | - € | 0 | 200.000 € | 1 |
| | lfm | Versorgung Wasser | 80 € | 48.000 € | 600 | 58.400 € | 730 | 64.000 € | 800 |
| | lfm | Versorgung Abwasser | 120 € | 72.000 € | 600 | 87.600 € | 730 | 96.000 € | 800 |
| | lfm | Versorgung Strom | 100 € | 60.000 € | 600 | 73.000 € | 730 | 80.000 € | 800 |
| | Verbreiterungsfläche in m² | Umbau best. Bauwerke / Neubau | 4.000 € | 928.000 € | 232 | 1.344.000 € | 336 | 2.272.000 € | 568 |
| | lfm | Umbau best. Feld- und Waldwege | 50 € | 14.000 € | 280 | 2.500 € | 50 | 16.500 € | 330 |
| | lfm | Umbau best. Ver- und Versorgungsleitungen | 50 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | | Sonstiges und Baustelleneinrichtung | 10% | 711.765 € | | 572.665 € | | 1.025.230 € | |

Rastplatz mit WC bei Berg u. Pilsach

Standortanforderungen gemäß ERS 2011

| | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|
| 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 7,00 | 5,00 | 6,00 |
| 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 15,27 | 15,27 | 15,27 |
| 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 3,00 | 4,00 | 3,50 |
| 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 5,00 | 8,00 | 6,50 |
| 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 0,00 | 1,00 | 0,00 |
| Zusammenstellung der Einzelbewertungen | 30,27 | 33,27 | 31,27 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-4L | PWC-4R | Standort 4 |
|---------------------|--|--|-------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------------|
| max. 12 Pkte | | 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 100% | 7,00 | 5,00 | 6,00 |
| 2 1 0 | landschaftlich und anderweitig interessante Stellen vorhanden z.B. Aussichtspunkt keine vorhanden keine vorhanden, Sichteinschränkungen durch Lärm- oder Sichtschutz | Attraktive Gestaltung für den Verkehrsteilnehmer | | Aussicht auf Hanglage Haimburg 2 | Sichteinschränkung d. Gewerbe 0 | Kombination 1,0 |
| 1 0 | erkennbar bedingt erkennbar | Erkennbarkeit bei Annäherung | | sehr gut 1 | sehr gut 1 | Kombination 1 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Aufenthaltsqualität - fern von lärm-, geruchs- oder staubintensiven Gewerbebetrieben | | vorhanden 0 | vorhanden 0 | Kombination 0 |
| 2 1 0 | keine vorhanden in Randbereichen vorhanden innerhalb der Anlage vorhanden | Nicht unter Freileitungen | | eingehalten 2 | eingehalten 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Beeinträchtigungen von Windkraftanlagen | | keine 2 | keine 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | uneingeschränkt möglich bedingt möglich nicht möglich | Weiterer Ausbau möglich | | nicht möglich (Hanglage) 0 | nicht möglich (Gewerbegebiet) 0 | Kombination 0 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-4L | PWC-4R | Standort 4 |
|---------------------|---|---|-------------|------------------|------------------|--------------|
| max. 20 Pkte | | 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 100% | 15,27 | 15,27 | 15,27 |
| | | Standort der Rastanlage - mittige km-Angabe | | 423,98 | 423,98 | |
| | | Lage im Untersuchungsraum gem. ERS 4.2.1 | | | | |
| - | nur zur Information | Abstand zur vorhergehenden Rastanlage (PWC Ludersgraben) | 406,8 | 17,2 km | 7,2 km | |
| 5 0 | mittige Lage im Untersuchungsraum außermittige Lage im Untersuchungsraum Der verhältnismäßige Abstand zur mittigen Lage ergibt die Punkte z. B. bewirtschafteten Anlagen -> Abstand 3,5 km -> 5 Pkt / 5 km * (5 km - 3,5 km) = 1,5 Pkt | Abstand zur mittigen Lage im Untersuchungsraum | 423,3 | 0,7 km 4,27 | 0,7 km 4,27 | 4,27 |
| - | nur zur Information | Abstand zur nachfolgenden Rastanlage (TR Jura) | 439,7 | 15,7 km | 15,7 km | |
| | | Mindest- und Regelabstände zwischen Rastanlagen und Knotenpunkten an Bundesautobahnen gem. ERS 4.2.2.2 | | | | |
| - | Abstand zwischen Ende des vorausgehenden Einfahrstreifens und Beginn des folgenden Ausfahrstreifens zur regelgerechten Beschilderung ≥ 2100 m Regelabstand ≥ 1100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | | | | | |
| - | Rechnerische Abstände zwischen der Kreuzungsstelle der AS und mittiger Lage der Rastanlage = 2 x 250 m für Ein- bzw. Ausfahrt + Abstand Kreuzungs-km zur Trennselspitze der AS + Abstand Rastanlagen-km zur Trennselspitze = 2 x 250 m + ca. 250 m + ca. 250 m = 1.000 m | | | | | |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur vorhergehenden Anschlussstelle (AS Altdorf bzw. AS Oberölsbach) | 421,5 | 4,1 2,5 km | 3 2,5 km | 2 |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur nachfolgenden Anschlussstelle (AS Oberölsbach bzw. AS Neumarkt) | 428,1 | 2,5 4,1 km | 2 4,1 km | 3 |
| | | Führung der Hauptfahrbahn gem. RAA 6.2.3 | | | | |
| 3 -20 | eingehalten bei kleineren Radien ist der beabsichtigte Standort an dieser Stelle nicht möglich | Trassierung R _{min} = 800 m (Ein- und Ausfahrt betrachten) | | R = 2000 m 3 | F = 1500 m 3 | 3 |
| 3 0 | Linkskurve in Fahrtrichtung Rechtskurve in Fahrtrichtung | Kurvenrichtung an der Einfahrt in die BAB | | Rechtskurve 0 | Rechtskurve 0 | 0 |
| 3 0 | S ≤ 3 % S > 3 %, verlängerte Einfahrt notwendig | Längsneigung Einfahrt in die BAB | | 0,3% 3 | -0,6% 3 | 3 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-4L | PWC-4R | Standort 4 |
|---------------------|---|--|-------------|----------|----------|------------|
| max. 6 Pkte | | 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 100% | 3,00 | 4,00 | 3,50 |
| | | Wirkfaktoren | | | | |
| 2 1 0 | < 3,0 ha 3,0 bis 4,5 ha > 4,5 ha | Flächeninanspruchnahme | | 8,8 0 | 4,3 1 | 0,5 |
| 3 2 1 0 | < 1,7 ha 1,7 bis 2,0 ha >2,0 bis 2,5 ha > 2,5 ha | Neuversiegelung | | 1,8 2 | 1,8 2 | 2 |
| 1 0 | durchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbild überdurchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes | Landschaftsbild | | 1 | 1 | 1 |
| max. 13 Pkte | | 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 100% | 5,00 | 8,00 | 6,50 |
| 3-1 0 | geringer Beeinträchtigungsgrad für Biotope hoher Beeinträchtigungsgrad für Biotope | L Biotop direkt betroffen und benachbartes Biotop betroffen R benachbartes Biotop betroffen | | 0 | | 0,5 |
| 5 4-1 0 | Schutzgebiete liegen relativ weit entfernt und werden kaum/nicht beeinträchtigt Schutzgebiete werden beeinträchtigt Schutzgebiete werden erheblich beeinträchtigt | L im Landschaftsschutzgebiet R kein Schutzgebiet betroffen | | 3 | 5 | 4 |
| 5 4-1 0 | europarechtl. geschützte Arten sind nicht betroffen europarechtl. geschützte Arten sind betroffen europarechtl. geschützte Arten sind massiv betroffen | L artenschutzrechtliche Verbotstatbestände nicht auszuschließen; potentielles Vorkommen von Zauneidechse und Haselmaus; Altbaumbestand mit Lebensraumpotential für Fledermäuse und Vögel R artenschutzrechtliche Verbotstatbestände nicht auszuschließen; potentielles Vorkommen von Zauneidechse und Haselmaus | | 2 | 2 | 2 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-4L | PWC-4R | Standort 4 | | | |
|---------------------|---|---|-------------|---------------------|-----------|--------------------|----------|---------------------|-----------|
| max. 10 Pkte | | 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 100% | 0,00 | 1,00 | 0,00 | | | |
| 10 var. 0 | geringste Gesamtkosten dazwischenliegende Gesamtkosten werden ins Verhältnis gesetzt höchste Gesamtkosten | Gesamtkosten der Rastanlage | EHP | 30.410.655 € | Menge | 9.467.755 € | Menge | 32.467.710 € | Menge |
| | | Flächenbedarf | 27.000 € | 237.600 € | 8,8 | 116.100 € | 4,3 | 153.700 € | 13,1 |
| | | Erdmassen Abtrag (+) | 9 € | 14.400.000 € | 1.600.000 | - € | 0 | 14.400.000 € | 1.600.000 |
| | | Erdmassen Auftrag (-) | - € | - € | 0 | - € | -303.000 | - € | -303.000 |
| | Erdmassen Abtrag + Überschuß (Abtransport) = 15 € (Erdmassen in Eigentum AN) | Erdmassen Überschuss (+) | 6 € | 9.600.000 € | 1.600.000 | - € | 0 | 7.782.000 € | 1.297.000 |
| | Erdmassen liefern u. einbauen | Erdmassen Bedarf (-) | 15 € | - € | 0 | 4.545.000 € | -303.000 | - € | 0 |
| | SMA 10,50€, Binderschicht 12€, Asphalttragschicht 15€, FSS 11€ | Oberbau - Durchfahrten | 49 € | 451.050 € | 9.300 | 451.050 € | 9.300 | 902.100 € | 18.600 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen LKW | 78 € | 382.200 € | 4.900 | 382.200 € | 4.900 | 764.400 € | 9.800 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen PKW | 78 € | 62.400 € | 800 | 62.400 € | 800 | 124.800 € | 1.600 |
| | Pflaster 22€, Brechsand 3€, Tragschicht 13€ | Oberbau - Fußwege | 38 € | 98.800 € | 2.600 | 98.800 € | 2.600 | 197.600 € | 5.200 |
| | | Ausstattung Gebäude | 250.000 € | 250.000 € | 1 | 250.000 € | 1 | 500.000 € | 2 |
| | | technische Ausstattung (Strom, Beleuchtung, etc.) | 400.000 € | 400.000 € | 1 | 400.000 € | 1 | 640.000 € | 1,6 |
| | | Fernmeldeanlagen | 230.000 € | 230.000 € | 1 | 230.000 € | 1 | 276.000 € | 1,2 |
| | inkl. Beschilderung | Ausstattung Markierung, Schutzeinrichtungen | 82.000 € | 82.000 € | 1 | 82.000 € | 1 | 164.000 € | 2 |
| | | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwände | 250 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | bis 4m Höhe | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwälle [m²] | 60 € | 342.000 € | 5.700 | 342.000 € | 5.700 | 684.000 € | 11.400 |
| | | Ausstattung Versorgungstunnel | 200.000 € | 200.000 € | 1 | - € | 0 | 200.000 € | 1 |
| | lfm | Versorgung Wasser | 80 € | 24.000 € | 300 | 8.000 € | 100 | 24.000 € | 300 |
| | lfm | Versorgung Abwasser | 120 € | 36.000 € | 300 | 12.000 € | 100 | 36.000 € | 300 |
| | lfm | Versorgung Strom | 100 € | 30.000 € | 300 | 10.000 € | 100 | 30.000 € | 300 |
| | Verbreiterungsfläche in m² | Umbau best. Bauwerke / Neubau | 4.000 € | 800.000 € | 200 | 1.600.000 € | 100 | 2.400.000 € | 100 |
| | lfm | Umbau best. Feld- und Waldwege | 50 € | 20.000 € | 400 | 7.500 € | 100 | 27.500 € | 550 |
| | lfm | Umbau best. Ver- und Versorgungsleitungen | 50 € | - € | 0 | 10.000 € | 200 | 10.000 € | 200 |
| | | Sonstiges und Baustelleneinrichtung | 10% | 2.764.605 € | | 860.705 € | | 2.951.610 € | |

Rastplatz mit WC bei Berg u. Pilsach

Standortanforderungen gemäß ERS 2011

| | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|
| 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 7,00 | 5,00 | 6,00 |
| 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 15,65 | 15,65 | 15,65 |
| 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 2,00 | 3,00 | 2,50 |
| 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 8,00 | 13,00 | 10,50 |
| 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 7,00 | 10,00 | 10,00 |
| Zusammenstellung der Einzelbewertungen | 39,65 | 46,65 | 44,65 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-5L | PWC-5R | Standort 5 |
|---------------------|--|--|-------------|-------------------------------|---------------------------------|-----------------|
| max. 12 Pkte | | 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 100% | 7,00 | 5,00 | 6,00 |
| 2 1 0 | landschaftlich und anderweitig interessante Stellen vorhanden z.B. Aussichtspunkt keine vorhanden keine vorhanden, Sichteinschränkungen durch Lärm- oder Sichtschutz | Attraktive Gestaltung für den Verkehrsteilnehmer | | Hügellandschaft östlich BAB 2 | Sichteinschränkung d. Gewerbe 0 | Kombination 1,0 |
| 1 0 | erkennbar bedingt erkennbar | Erkennbarkeit bei Annäherung | | erkennbar 1 | erkennbar 1 | Kombination 1 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Aufenthaltsqualität - fern von lärm-, geruchs- oder staubintensiven Gewerbebetrieben | | vorhanden 0 | vorhanden 0 | Kombination 0 |
| 2 1 0 | keine vorhanden in Randbereichen vorhanden innerhalb der Anlage vorhanden | Nicht unter Freileitungen | | eingehalten 2 | eingehalten 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Beeinträchtigungen von Windkraftanlagen | | keine 2 | keine 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | uneingeschränkt möglich bedingt möglich nicht möglich | Weiterer Ausbau möglich | | nicht möglich (Hanglage) 0 | nicht möglich (Gewerbegebiet) 0 | Kombination 0 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-5L | PWC-5R | Standort 5 | |
|---------------------|--|---|-------------|---------------------------|---------|--------------|------|
| max. 20 Pkte | | 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 100% | 15,65 | 15,65 | 15,65 | |
| | | Standort der Rastanlage - mittige km-Angabe | | 424,6 | 424,6 | | |
| | Untersuchungsraum bei bewirtschafteten Anlagen 10 km -> +/- 5 km Untersuchungsraum bei unbewirtschafteten Anlagen 5 km -> +/- 2,5 km | Lage im Untersuchungsraum gem. ERS 4.2.1 | | | | | |
| - | nur zur Information | Abstand zur vorhergehenden Rastanlage (PWC Ludersgraben) | 406,8 | 17,8 km | 17,8 km | | |
| 5 0 | mittige Lage im Untersuchungsraum außermittige Lage im Untersuchungsraum Der verhältnismäßige Abstand zur mittigen Lage ergibt die Punkte z. B. bewirtschafteten Anlagen -> Abstand 3,5 km -> 5 Pkt / 5 km * (5 km - 3,5 km) = 1,5 Pkt | Abstand zur mittigen Lage im Untersuchungsraum | 423,3 | 1,4 km | 3,65 | 1,4 km | 3,65 |
| - | nur zur Information | Abstand zur nachfolgenden Rastanlage (TR Jura) | 439,7 | 15,1 km | 15,1 km | | |
| - | Abstand zwischen Ende des vorausgehenden Einfahrstreifens und Beginn des folgenden Ausfahrstreifens zur regelgerechten Beschilderung ≥ 2100 m Regelabstand ≥ 1100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Mindest- und Regelabstände zwischen Rastanlagen und Knotenpunkten an Bundesautobahnen gem. ERS 4.2.2.2 | | | | | |
| - | Rechnerische Abstände zwischen der Kreuzungsstelle der AS und mittiger Lage der Rastanlage = 2 x 250 m für Ein- bzw. Ausfahrt + Abstand Kreuzungs-km zur Trennselspitze der AS + Abstand Rastanlagen-km zur Trennselspitze = 2 x 250 m + ca. 250 m + ca. 250 m = 1.000 m | | | | | | |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur vorhergehenden Anschlussstelle (AS Altdorf bzw. AS Oberölsbach) | 421,5 | 3,5 3,1 km | 3 | 3,1 km | 3 |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur nachfolgenden Anschlussstelle (AS Oberölsbach bzw. AS Neumarkt) | 428,1 | 3,1 3,5 km | 3 | 3,5 km | 3 |
| | | Führung der Hauptfahrbahn gem. RAA 6.2.3 | | | | | |
| 3 -20 | eingehalten bei kleineren Radien ist der beabsichtigte Standort an dieser Stelle nicht möglich | Trassierung R _{min} = 800 m (Ein- und Ausfahrt betrachten) | | R = 1500 m | 3 | R = 1500 m | 3 |
| 3 0 | Linkskurve in Fahrtrichtung Rechtskurve in Fahrtrichtung | Kurvenrichtung an der Einfahrt in die BAB | | Linkskurve Rechtskurve | 3 0 | Rechtskurve | 0 |
| 3 0 | S ≤ 3 % S > 3 %, verlängerte Einfahrt notwendig | Längsneigung Einfahrt in die BAB | | 0,8% | 3 | 0,5% | 3 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-5L | | PWC-5R | | Standort 5 | |
|---------------------|---|---|-------------|--------|---|--------|---|--------------|-----|
| max. 6 Pkte | | 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 100% | 2,00 | | 3,00 | | 2,50 | |
| | | Wirkfaktoren | | | | | | | |
| 2 1 0 | < 3,0 ha 3,0 bis 4,5 ha > 4,5 ha | Flächeninanspruchnahme | | 6,4 | 0 | 4,0 | 1 | | 0,5 |
| 3 2 1 0 | < 1,7 ha 1,7 bis 2,0 ha >2,0 bis 2,5 ha > 2,5 ha | Neuversiegelung | | 1,8 | 2 | 1,8 | 2 | | 2 |
| 1 0 | durchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbild überdurchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes | Landschaftsbild | | | 0 | | 0 | | 0 |
| max. 13 Pkte | | 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 100% | 8,00 | | 13,00 | | 10,50 | |
| 3-1 0 | geringer Beeinträchtigungsgrad für Biotope hoher Beeinträchtigungsgrad für Biotope | L Biotop direkt betroffen R nä. Biotop ca. 320m entfernt | | | 0 | | 3 | | 1,5 |
| 5 4-1 0 | Schutzgebiete liegen relativ weit entfernt und werden kaum/nicht beeinträchtigt Schutzgebiete werden beeinträchtigt Schutzgebiete werden erheblich beeinträchtigt | L im Landschaftsschutzgebiet R kein Schutzgebiet betroffen | | | 3 | | 5 | | 4 |
| 5 4-1 0 | europarechtl. geschützte Arten sind nicht betroffen europarechtl. geschützte Arten sind betroffen europarechtl. geschützte Arten sind massiv betroffen | L/R keine artenschutzrechtl. Verbotstatbestände erkennbar | | | 5 | | 5 | | 5 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-5L | | PWC-5R | | Standort 5 | |
|---------------------|---|---|-----------|--------------------|---------|--------------------|---------|--------------------|---------|
| max. 10 Pkte | | 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen 100% | | 7,00 | | 10,00 | | 10,00 | |
| 10 var. 0 | geringste Gesamtkosten dazwischenliegende Gesamtkosten werden ins Verhältnis gesetzt höchste Gesamtkosten | Gesamtkosten der Rastanlage | EHP | 5.075.318 € | Menge | 3.230.315 € | Menge | 7.189.023 € | Menge |
| | | Flächenbedarf | 27.000 € | 172.800 € | 6,4 | 108.000 € | 4,0 | 280.800 € | 10,4 |
| | | Erdmassen Abtrag (+) | 9 € | 999.000 € | 111.000 | 11.700 € | 1.300 | 1.010.700 € | 112.300 |
| | | Erdmassen Auftrag (-) | - € | - € | -700 | - € | -27.000 | - € | -27.700 |
| | Erdmassen Abtrag + Überschuß (Abtransport) = 15 € (Erdmassen in Eigentum AN) | Erdmassen Überschuss (+) | 6 € | 661.800 € | 110.300 | - € | 0 | 507.600 € | 84.600 |
| | Erdmassen liefern u. einbauen | Erdmassen Bedarf (-) | 15 € | - € | 0 | 385.500 € | -25.700 | - € | 0 |
| | SMA 10,50€, Binderschicht 12€, Asphalttragschicht 15€, FSS 11€ | Oberbau - Durchfahrten | 49 € | 451.050 € | 9.300 | 451.050 € | 9.300 | 902.100 € | 18.600 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen LKW | 78 € | 382.200 € | 4.900 | 382.200 € | 4.900 | 764.400 € | 9.800 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen PKW | 78 € | 62.400 € | 800 | 62.400 € | 800 | 124.800 € | 1.600 |
| | Pflaster 22€, Brechsand 3€, Tragschicht 13€ | Oberbau - Fußwege | 38 € | 98.800 € | 2.600 | 98.800 € | 2.600 | 197.600 € | 5.200 |
| | | Ausstattung Gebäude | 250.000 € | 250.000 € | 1 | 250.000 € | 1 | 500.000 € | 2 |
| | | technische Ausstattung (Strom, Beleuchtung, etc.) | 420.000 € | 420.000 € | 1 | 420.000 € | 1 | 672.000 € | 1,6 |
| | | Fernmeldeanlagen | 178.000 € | 178.000 € | 1 | 178.000 € | 1 | 213.600 € | 1,2 |
| | inkl. Beschilderung | Ausstattung Markierung, Schutzeinrichtungen | 82.000 € | 82.000 € | 1 | 82.000 € | 1 | 164.000 € | 2 |
| | | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwände | 250 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | bis 4m Höhe | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwälle [m²] | 60 € | 360.000 € | 6.000 | 342.000 € | 5.700 | 702.000 € | 11.700 |
| | | Ausstattung Versorgungstunnel | 200.000 € | 200.000 € | 1 | - € | 0 | 200.000 € | 1 |
| | lfm | Versorgung Wasser | 80 € | 60.000 € | 750 | 44.000 € | 550 | 60.000 € | 750 |
| | lfm | Versorgung Abwasser | 120 € | 90.000 € | 750 | 66.000 € | 550 | 90.000 € | 750 |
| | lfm | Versorgung Strom | 100 € | 75.000 € | 750 | 55.000 € | 550 | 75.000 € | 750 |
| | Verbreiterungsfläche in m² | Umbau best. Bauwerke / Neubau | 4.000 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | lfm | Umbau best. Feld- und Waldwege | 175 € | 70.875 € | 405 | - € | 0 | 70.875 € | 405 |
| | lfm | Umbau best. Ver- und Versorgungsleitungen | 50 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | | Sonstiges und Baustelleneinrichtung | 10% | 461.393 € | | 293.665 € | | 653.548 € | |

Rastplatz mit WC bei Berg u. Pilsach

Standortanforderungen gemäß ERS 2011

| | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|
| 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 9,00 | 8,00 | 8,50 |
| 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 16,76 | 16,76 | 16,76 |
| 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 3,00 | 3,00 | 3,00 |
| 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 7,00 | 12,00 | 9,50 |
| 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 0,00 | 8,00 | 0,00 |
| Zusammenstellung der Einzelbewertungen | 35,76 | 47,76 | 37,76 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-6L | PWC-6R | Standort 6 |
|---------------------|--|--|-------------|-------------------------------|----------------------------------|-----------------|
| max. 12 Pkte | | 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 100% | 9,00 | 8,00 | 8,50 |
| 2 1 0 | landschaftlich und anderweitig interessante Stellen vorhanden z.B. Aussichtspunkt keine vorhanden keine vorhanden, Sichteinschränkungen durch Lärm- oder Sichtschutz | Attraktive Gestaltung für den Verkehrsteilnehmer | | Hügellandschaft östlich BAB 2 | Ortschaft Berg, Schwarzsachtal 1 | Kombination 1,5 |
| 1 0 | erkennbar bedingt erkennbar | Erkennbarkeit bei Annäherung | | erkennbar 1 | erkennbar 1 | Kombination 1 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Aufenthaltsqualität - fern von lärm-, geruchs- oder staubintensiven Gewerbebetrieben | | keine vorhanden 2 | keine vorhanden 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden in Randbereichen vorhanden innerhalb der Anlage vorhanden | Nicht unter Freileitungen | | eingehalten 2 | eingehalten 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Beeinträchtigungen von Windkraftanlagen | | keine 2 | keine 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | uneingeschränkt möglich bedingt möglich nicht möglich | Weiterer Ausbau möglich | | nicht möglich (Hanglage) 0 | nicht möglich (Bebauung) 0 | Kombination 0 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-6L | PWC-6R | Standort 6 | |
|---------------------|--|---|-------------|---------------------------|---------|--------------|------|
| max. 20 Pkte | | 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 100% | 16,76 | 16,76 | 16,76 | |
| | | Standort der Rastanlage - mittige km-Angabe | | 425,49 | 425,49 | | |
| | Untersuchungsraum bei bewirtschafteten Anlagen 10 km -> +/- 5 km Untersuchungsraum bei unbewirtschafteten Anlagen 5 km -> +/- 2,5 km | Lage im Untersuchungsraum gem. ERS 4.2.1 | | | | | |
| - | nur zur Information | Abstand zur vorhergehenden Rastanlage (PWC Ludersgraben) | 406,8 | 18,7 km | 18,7 km | | |
| 5 0 | mittige Lage im Untersuchungsraum außermittige Lage im Untersuchungsraum Der verhältnismäßige Abstand zur mittigen Lage ergibt die Punkte z. B. bewirtschafteten Anlagen -> Abstand 3,5 km -> 5 Pkt / 5 km * (5 km - 3,5 km) = 1,5 Pkt | Abstand zur mittigen Lage im Untersuchungsraum | 423,3 | 2,2 km | 2,76 | 2,2 km | 2,76 |
| - | nur zur Information | Abstand zur nachfolgenden Rastanlage (TR Jura) | 439,7 | 14,2 km | 14,2 km | | |
| - | Abstand zwischen Ende des vorausgehenden Einfahrstreifens und Beginn des folgenden Ausfahrstreifens zur regelgerechten Beschilderung ≥ 2100 m Regelabstand ≥ 1100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Mindest- und Regelabstände zwischen Rastanlagen und Knotenpunkten an Bundesautobahnen gem. ERS 4.2.2.2 | | | | | |
| - | Rechnerische Abstände zwischen der Kreuzungstelle der AS und mittiger Lage der Rastanlage = 2 x 250 m für Ein- bzw. Ausfahrt + Abstand Kreuzungs-km zur Trennselspitze der AS + Abstand Rastanlagen-km zur Trennselspitze = 2 x 250 m + ca. 250 m + ca. 250 m = 1.000 m | | | | | | |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur vorhergehenden Anschlussstelle (AS Altdorf bzw. AS Oberölsbach) | 421,5 | 2,6 4,0 km | 2 | 4,0 km | 3 |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur nachfolgenden Anschlussstelle (AS Oberölsbach bzw. AS Neumarkt) | 428,1 | 4,0 2,0 km | 3 | 2,6 km | 2 |
| | | Führung der Hauptfahrbahn gem. RAA 6.2.3 | | | | | |
| 3 -20 | eingehalten bei kleineren Radien ist der beabsichtigte Standort an dieser Stelle nicht möglich | Trassierung R _{min} = 800 m (Ein- und Ausfahrt betrachten) | | R = 1500 m | 3 | R = 1500 m | 3 |
| 3 0 | Linkskurve in Fahrtrichtung Rechtskurve in Fahrtrichtung | Kurvenrichtung an der Einfahrt in die BAB | | Rechtskurve Linkskurve | 0 3 | Linkskurve | 3 |
| 3 0 | S ≤ 3 % S > 3 %, verlängerte Einfahrt notwendig | Längsneigung Einfahrt in die BAB | | -0,9% | 3 | 0,9% | 3 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-6L | | PWC-6R | | Standort 6 | |
|---------------------|---|---|-------------|--------|---|--------|---|-------------|-----|
| max. 6 Pkte | | 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 100% | 3,00 | | 3,00 | | 3,00 | |
| | | Wirkfaktoren | | | | | | | |
| 2 1 0 | < 3,0 ha 3,0 bis 4,5 ha > 4,5 ha | Flächeninanspruchnahme | | 4,3 | 1 | 4,4 | 1 | | 1 |
| 3 2 1 0 | < 1,7 ha 1,7 bis 2,0 ha >2,0 bis 2,5 ha > 2,5 ha | Neuversiegelung | | 1,8 | 2 | 1,8 | 2 | | 2 |
| 1 0 | durchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbild überdurchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes | Landschaftsbild | | | 0 | | 0 | | 0 |
| max. 13 Pkte | | 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 100% | 7,00 | | 12,00 | | 9,50 | |
| 3-1 0 | geringer Beeinträchtigungsgrad für Biotope hoher Beeinträchtigungsgrad für Biotope | L benachbartes Biotop betroffen; nä. Biotop ca. 250m entfernt R benachbartes Biotop betroffen, nä. Biotope ca. 450m bzw. 550m entfernt | | | 1 | | 2 | | 1,5 |
| 5 4-1 0 | Schutzgebiete liegen relativ weit entfernt und werden kaum/nicht beeinträchtigt Schutzgebiete werden beeinträchtigt Schutzgebiete werden erheblich beeinträchtigt | L im Landschaftsschutzgebiet R kein Schutzgebiet betroffen | | | 3 | | 5 | | 4 |
| 5 4-1 0 | europarechtl. geschützte Arten sind nicht betroffen europarechtl. geschützte Arten sind betroffen europarechtl. geschützte Arten sind massiv betroffen | L artenschutzrechtl. Verbotstatbestände nicht auszuschließen, da potent. Vorkommen der Zauneidechse R keine artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erkennbar, Vorkommen Haselmaus/Zauneidechse mit hoher Wahrscheinlichkeit auszuschließen; | | | 3 | | 5 | | 4 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-6L | | PWC-6R | | Standort 6 | |
|---------------------|---|---|-------------|--------------------|---------|--------------------|---------|---------------------|---------|
| max. 10 Pkte | | 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 100% | 0,00 | | 8,00 | | 0,00 | |
| 10 var. 0 | geringste Gesamtkosten dazwischenliegende Gesamtkosten werden ins Verhältnis gesetzt höchste Gesamtkosten | Gesamtkosten der Rastanlage | EHP | 9.820.745 € | Menge | 4.649.975 € | Menge | 14.008.280 € | Menge |
| | | Flächenbedarf | 27.000 € | 116.100 € | 4,3 | 118.800 € | 4,4 | 234.900 € | 8,7 |
| | | Erdmassen Abtrag (+) | 9 € | 3.690.000 € | 410.000 | 1.089.000 € | 121.000 | 4.779.000 € | 531.000 |
| | | Erdmassen Auftrag (-) | - € | - € | -1.600 | - € | -10.000 | - € | -11.600 |
| | Erdmassen Abtrag + Überschuß (Abtransport) = 15 € (Erdmassen in Eigentum AN) | Erdmassen Überschuss (+) | 6 € | 2.450.400 € | 408.400 | 666.000 € | 111.000 | 3.116.400 € | 519.400 |
| | Erdmassen liefern u. einbauen | Erdmassen Bedarf (-) | 15 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | SMA 10,50€, Binderschicht 12€, Asphalttragschicht 15€, FSS 11€ | Oberbau - Durchfahrten | 49 € | 451.050 € | 9.300 | 451.050 € | 9.300 | 902.100 € | 18.600 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen LKW | 78 € | 382.200 € | 4.900 | 382.200 € | 4.900 | 764.400 € | 9.800 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen PKW | 78 € | 62.400 € | 800 | 62.400 € | 800 | 124.800 € | 1.600 |
| | Pflaster 22€, Brechsand 3€, Tragschicht 13€ | Oberbau - Fußwege | 38 € | 98.800 € | 2.600 | 98.800 € | 2.600 | 197.600 € | 5.200 |
| | | Ausstattung Gebäude | 250.000 € | 250.000 € | 1 | 250.000 € | 1 | 500.000 € | 2 |
| | | technische Ausstattung (Strom, Beleuchtung, etc.) | 420.000 € | 400.000 € | 1 | 420.000 € | 1 | 672.000 € | 1,6 |
| | | Fernmeldeanlagen | 178.000 € | 230.000 € | 1 | 178.000 € | 1 | 213.600 € | 1,2 |
| | inkl. Beschilderung | Ausstattung Markierung, Schutzeinrichtungen | 82.000 € | 82.000 € | 1 | 82.000 € | 1 | 164.000 € | 2 |
| | | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwände | 250 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | bis 4m Höhe | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwälle [m²] | 60 € | 342.000 € | 5.700 | 342.000 € | 5.700 | 684.000 € | 11.400 |
| | | Ausstattung Versorgungstunnel | 200.000 € | 200.000 € | 1 | - € | 0 | 200.000 € | 1 |
| | lfm | Versorgung Wasser | 80 € | 36.800 € | 460 | 20.800 € | 260 | 36.800 € | 460 |
| | lfm | Versorgung Abwasser | 120 € | 55.200 € | 460 | 31.200 € | 260 | 55.200 € | 460 |
| | lfm | Versorgung Strom | 100 € | 46.000 € | 460 | 26.000 € | 260 | 46.000 € | 460 |
| | Verbreiterungsfläche in m² | Umbau best. Bauwerke / Neubau | 4.000 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | lfm | Umbau best. Feld- und Waldwege | 50 € | 35.000 € | 700 | 9.000 € | 180 | 44.000 € | 880 |
| | lfm | Umbau best. Ver- und Versorgungsleitungen | 50 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | | Sonstiges und Baustelleneinrichtung | 10% | 892.795 € | | 422.725 € | | 1.273.480 € | |

Rastplatz mit WC bei Berg u. Pilsach

Standortanforderungen gemäß ERS 2011

| | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|
| 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 9,00 | 9,00 | 9,00 |
| 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 12,09 | 15,09 | 13,59 |
| 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 2,00 | 3,00 | 2,50 |
| 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 5,00 | 13,00 | 9,00 |
| 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 0,00 | 6,00 | 0,00 |
| Zusammenstellung der Einzelbewertungen | 28,09 | 46,09 | 34,09 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-7L | PWC-7R | Standort 7 |
|---------------------|--|--|-------------|----------------------------|----------------------------------|-----------------|
| max. 12 Pkte | | 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 100% | 9,00 | 9,00 | 9,00 |
| 2 1 0 | landschaftlich und anderweitig interessante Stellen vorhanden z.B. Aussichtspunkt keine vorhanden keine vorhanden, Sichteinschränkungen durch Lärm- oder Sichtschutz | Attraktive Gestaltung für den Verkehrsteilnehmer | | Blick auf den Ottenberg 2 | Ortschaft Berg, Schwarzsachtal 1 | Kombination 1,5 |
| 1 0 | erkennbar bedingt erkennbar | Erkennbarkeit bei Annäherung | | erkennbar 1 | erkennbar 1 | Kombination 1 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Aufenthaltsqualität - fern von lärm-, geruchs- oder staubintensiven Gewerbebetrieben | | keine vorhanden 2 | keine vorhanden 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden in Randbereichen vorhanden innerhalb der Anlage vorhanden | Nicht unter Freileitungen | | eingehalten 2 | eingehalten 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Beeinträchtigungen von Windkraftanlagen | | keine 2 | keine 2 | Kombination 2 |
| 2 1 0 | uneingeschränkt möglich bedingt möglich nicht möglich | Weiterer Ausbau möglich | | nicht möglich (Hanglage) 0 | eingeschränkt möglich 1 | Kombination 0,5 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-7L | PWC-7R | Standort 7 | |
|---------------------|--|---|-------------|--------------------------|---------|--------------|------|
| max. 20 Pkte | | 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 100% | 12,09 | 15,09 | 13,59 | |
| | | Standort der Rastanlage - mittige km-Angabe | | 426,16 | 426,16 | | |
| | | Lage im Untersuchungsraum gem. ERS 4.2.1 | | | | | |
| | Untersuchungsraum bei bewirtschafteten Anlagen 10 km -> +/- 5 km Untersuchungsraum bei unbewirtschafteten Anlagen 5 km -> +/- 2,5 km | | | | | | |
| - | nur zur Information | Abstand zur vorhergehenden Rastanlage (PWC Ludersgraben) | 406,8 | 19,4 km | 19,4 km | | |
| 5 0 | mittige Lage im Untersuchungsraum außermittige Lage im Untersuchungsraum Der verhältnismäßige Abstand zur mittigen Lage ergibt die Punkte z. B. bewirtschafteten Anlagen -> Abstand 3,5 km -> 5 Pkt / 5 km * (5 km - 3,5 km) = 1,5 Pkt | Abstand zur mittigen Lage im Untersuchungsraum | 423,3 | 2,9 km | 2,09 | 2,9 km | 2,09 |
| - | nur zur Information | Abstand zur nachfolgenden Rastanlage (TR Jura) | 439,7 | 13,5 km | 13,5 km | | |
| | Abstand zwischen Ende des vorausgehenden Einfahrstreifens und Beginn des folgenden Ausfahrstreifens zur regelgerechten Beschilderung ≥ 2100 m Regelabstand ≥ 1100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Mindest- und Regelabstände zwischen Rastanlagen und Knotenpunkten an Bundesautobahnen gem. ERS 4.2.2.2 | | | | | |
| | Rechnerische Abstände zwischen der Kreuzungstelle der AS und mittiger Lage der Rastanlage - = 2 x 250 m für Ein- bzw. Ausfahrt + Abstand Kreuzungs-km zur Trennselspitze der AS + Abstand Rastanlagen-km zur Trennselspitze = 2 x 250 m + ca. 250 m + ca. 250 m = 1.000 m | | | | | | |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur vorhergehenden Anschlussstelle (AS Altdorf bzw. AS Oberölsbach) | 421,5 | 1,9 4,7 km | 1 | 4,7 km | 3 |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur nachfolgenden Anschlussstelle (AS Oberölsbach bzw. AS Neumarkt) | 428,1 | 4,7 1,9 km | 3 | 1,9 km | 1 |
| | | Führung der Hauptfahrbahn gem. RAA 6.2.3 | | | | | |
| 3 -20 | eingehalten bei kleineren Radien ist der beabsichtigte Standort an dieser Stelle nicht möglich | Trassierung R _{min} = 800 m (Ein- und Ausfahrt betrachten) | | R = 2000 m | 3 | R = 2000 m | 3 |
| 3 0 | Linkskurve in Fahrtrichtung Rechtskurve in Fahrtrichtung | Kurvenrichtung an der Einfahrt in die BAB | | Rechtskurve | 0 | Linkskurve | 3 |
| 3 0 | S ≤ 3 % S > 3 %, verlängerte Einfahrt notwendig | Längsneigung Einfahrt in die BAB | | -0,5% | 3 | 0,4% | 3 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-7L | | PWC-7R | | Standort 7 | |
|---------------------|---|--|-------------|--------|---|--------|---|------------|-----|
| max. 6 Pkte | | 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 100% | 2,00 | | 3,00 | | 2,50 | |
| | | Wirkfaktoren | | | | | | | |
| 2 1 0 | < 3,0 ha 3,0 bis 4,5 ha > 4,5 ha | Flächeninanspruchnahme | | 5,9 | 0 | 4,0 | 1 | | 0,5 |
| 3 2 1 0 | < 1,7 ha 1,7 bis 2,0 ha >2,0 bis 2,5 ha > 2,5 ha | Neuversiegelung | | 1,8 | 2 | 1,8 | 2 | | 2 |
| 1 0 | durchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbild überdurchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes | Landschaftsbild | | | 0 | | 0 | | 0 |
| max. 13 Pkte | | 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 100% | 5,00 | | 13,00 | | 9,00 | |
| 3-1 0 | geringer Beeinträchtigungsgrad für Biotope hoher Beeinträchtigungsgrad für Biotope | L ein Biotop direkt betroffen; nä. Biotop ca. 300m entfernt R nä. Biotop 300m entfernt | | | 0 | | 3 | | 1,5 |
| 5 4-1 0 | Schutzgebiete liegen relativ weit entfernt und werden kaum/nicht beeinträchtigt Schutzgebiete werden beeinträchtigt Schutzgebiete werden erheblich beeinträchtigt | L im Landschaftsschutzgebiet kein Schutzgebiet betroffen | | | 3 | | 5 | | 4 |
| 5 4-1 0 | europarechtl. geschützte Arten sind nicht betroffen europarechtl. geschützte Arten sind betroffen europarechtl. geschützte Arten sind massiv betroffen | L artenschutzrechtl. Verbotstatbestände nicht auszuschließen; Vorkommen der Zauneidechse u. Haselmaus nicht auszuschließen; Fledermausquartiere und Horstbäumen im Wald nicht auszuschließen. R keine artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erkennbar, Vorkommen Haselmaus/Zauneidechse mit hoher Wahrscheinlichkeit auszuschließen; | | | 2 | | 5 | | 3,5 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-7L | | PWC-7R | | Standort 7 | |
|---------------------|---|---|-----------|---------------------|---------|--------------------|----------|---------------------|----------|
| max. 10 Pkte | | 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | | 0,00 | | 6,00 | | 0,00 | |
| 10 var. 0 | geringste Gesamtkosten dazwischenliegende Gesamtkosten werden ins Verhältnis gesetzt höchste Gesamtkosten | Gesamtkosten der Rastanlage | EHP | 11.146.575 € | Menge | 6.126.395 € | Menge | 12.088.230 € | Menge |
| | | Flächenbedarf | 27.000 € | 159.300 € | 5,9 | 108.000 € | 4,0 | 267.300 € | 9,9 |
| | | Erdmassen Abtrag (+) | 9 € | 4.284.000 € | 476.000 | - € | 0 | 4.284.000 € | 476.000 |
| | | Erdmassen Auftrag (-) | - € | - € | 0 | - € | -196.000 | - € | -196.000 |
| | Erdmassen Abtrag + Überschuß (Abtransport) = 15 € (Erdmassen in Eigentum AN) | Erdmassen Überschuss (+) | 6 € | 2.856.000 € | 476.000 | - € | 0 | 1.680.000 € | 280.000 |
| | Erdmassen liefern u. einbauen | Erdmassen Bedarf (-) | 15 € | - € | 0 | 2.940.000 € | -196.000 | - € | 0 |
| | SMA 10,50€, Binderschicht 12€, Asphalttragschicht 15€, FSS 11€ | Oberbau - Durchfahrten | 49 € | 451.050 € | 9.300 | 451.050 € | 9.300 | 902.100 € | 18.600 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen LKW | 78 € | 382.200 € | 4.900 | 382.200 € | 4.900 | 764.400 € | 9.800 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen PKW | 78 € | 62.400 € | 800 | 62.400 € | 800 | 124.800 € | 1.600 |
| | Pflaster 22€, Brechsand 3€, Tragschicht 13€ | Oberbau - Fußwege | 38 € | 98.800 € | 2.600 | 98.800 € | 2.600 | 197.600 € | 5.200 |
| | | Ausstattung Gebäude | 250.000 € | 250.000 € | 1 | 250.000 € | 1 | 500.000 € | 2 |
| | | technische Ausstattung (Strom, Beleuchtung, etc.) | 420.000 € | 400.000 € | 1 | 420.000 € | 1 | 672.000 € | 1,6 |
| | | Fernmeldeanlagen | 178.000 € | 230.000 € | 1 | 178.000 € | 1 | 213.600 € | 1,2 |
| | inkl. Beschilderung | Ausstattung Markierung, Schutzeinrichtungen | 82.000 € | 82.000 € | 1 | 82.000 € | 1 | 164.000 € | 2 |
| | | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwände | 250 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | bis 4m Höhe | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwälle [m²] | 60 € | 342.000 € | 5.700 | 342.000 € | 5.700 | 684.000 € | 11.400 |
| | | Ausstattung Versorgungstunnel | 200.000 € | 200.000 € | 1 | - € | 0 | 200.000 € | 1 |
| | lfm | Versorgung Wasser | 80 € | 84.000 € | 1.050 | 68.000 € | 850 | 84.000 € | 1.050 |
| | lfm | Versorgung Abwasser | 120 € | 126.000 € | 1.050 | 102.000 € | 850 | 126.000 € | 1.050 |
| | lfm | Versorgung Strom | 100 € | 105.000 € | 1.050 | 85.000 € | 850 | 105.000 € | 1.050 |
| | Verbreiterungsfläche in m² | Umbau best. Bauwerke / Neubau | 4.000 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | lfm | Umbau best. Feld- und Waldwege | 50 € | 20.500 € | 410 | - € | 0 | 20.500 € | 410 |
| | lfm | Umbau best. Ver- und Versorgungsleitungen | 50 € | - € | 0 | - € | 0 | - € | 0 |
| | | Sonstiges und Baustelleneinrichtung | 10% | 1.013.325 € | | 556.945 € | | 1.098.930 € | |

Rastplatz mit WC bei Berg u. Pilsach

Standortanforderungen gemäß ERS 2011

| | | | |
|---|-----------------|-------|-----------------|
| 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 0,00 | 8,00 | 0,00 |
| 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 0,00 | 4,75 | 0,00 |
| 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 0,00 | 4,00 | 0,00 |
| 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 0,00 | 10,00 | 0,00 |
| 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen | 0,00 | 9,00 | 0,00 |
| Zusammenstellung der Einzelbewertungen | keine Bewertung | 35,75 | keine Bewertung |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-8R |
|---------------------|--|-----------------------|---------|--------|
|---------------------|--|-----------------------|---------|--------|

| max. 12 Pkte | | 4.2.2.1 Funktionale Anforderungen | 100% | | |
|--------------|--|--|------|--|------|
| 2 1 0 | landschaftlich und anderweitig interessante Stellen vorhanden z.B. Aussichtspunkt keine vorhanden keine vorhanden, Sichteinschränkungen durch Lärm- oder Sichtschutz | Attraktive Gestaltung für den Verkehrsteilnehmer | | | 8,00 |
| 1 0 | erkennbar bedingt erkennbar | Erkennbarkeit bei Annäherung | | Ackerflächen, Gewerbegebiet | 1 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Aufenthaltsqualität - fern von lärm-, geruchs- oder staubintensiven Gewerbebetrieben | | erkennbar | 1 |
| 2 1 0 | keine vorhanden in Randbereichen vorhanden innerhalb der Anlage vorhanden | Nicht unter Freileitungen | | Gewerbegebiet > 300 m | 1 |
| 2 1 0 | keine vorhanden vorhanden, Entfernung > 300 m vorhanden, Entfernung < 300 m | Beeinträchtigungen von Windkraftanlagen | | eingehalten | 2 |
| 2 1 0 | uneingeschränkt möglich bedingt möglich nicht möglich | Weiterer Ausbau möglich | | keine | 2 |
| | | | | bedingt möglich (Flächen im Anschluss an Ausfahrt BAB) | 1 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-8R | | |
|---------------------|--|---|-------------|--------|---------------------------|--------|
| max. 20 Pkte | | 4.2.2.2 Verkehrliche Anforderungen | 100% | | 4,75 | |
| | | Standort der Rastanlage - mittige km-Angabe | | | 429,5 | |
| | Untersuchungsraum bei bewirtschafteten Anlagen 10 km -> +/- 5 km Untersuchungsraum bei unbewirtschafteten Anlagen 5 km -> +/- 2,5 km | Lage im Untersuchungsraum gem. ERS 4.2.1 | | | | |
| - | nur zur Information | Abstand zur vorhergehenden Rastanlage (PWC Ludergraben) 406,8 | | | 22,7 km | |
| 5 0 | mittige Lage im Untersuchungsraum außermittige Lage im Untersuchungsraum Der verhältnismäßige Abstand zur mittigen Lage ergibt die Punkte z. B. bewirtschafteten Anlagen -> Abstand 3,5 km -> 5 Pkt / 5 km * (5 km - 3,5 km) = 1,5 Pkt | Abstand zur mittigen Lage im Untersuchungsraum 423,3 | | | 6,3 km | -1,25 |
| - | nur zur Information | Abstand zur nachfolgenden Rastanlage (TR Jura) 439,7 | | | 10,2 km | |
| - | Abstand zwischen Ende des vorausgehenden Einfahrstreifens und Beginn des folgenden Ausfahrstreifens zur regelgerechten Beschilderung ≥ 2100 m Regelabstand ≥ 1100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Mindest- und Regelabstände zwischen Rastanlagen und Knotenpunkten an Bundesautobahnen gem. ERS 4.2.2.2 | | | | |
| - | Rechnerische Abstände zwischen der Kreuzungstelle der AS und mittiger Lage der Rastanlage = 2 x 250 m für Ein- bzw. Ausfahrt + Abstand Kreuzungs-km zur Trenninselspitze der AS + Abstand Rastanlagen-km zur Trenninselspitze = 2 x 250 m + ca. 250 m + ca. 250 m = 1.000 m | | | | | |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur vorhergehenden Anschlußstelle (AS Neumarkt) 428,1 | | | 1,4 km | -3 |
| 3 2 1 -3 | ≥ 3100 m Regelabstand ≥ 2100 m Mindestabstand bei Ankündigungsstandort innerhalb der Rastanlage ≥ 1600 m Mindestabstand für isolierte Verkehrsanlagen mit Doppelankündigung ≤ 1600 m Verflechtungs- bzw. Verteilerfahrbahn notwendig | Abstand zur nachfolgenden Anschlußstelle (AS Neumarkt-Ost) 437,2 | | | 7,7 km | 3 |
| | | Führung der Hauptfahrbahn gem. RAA 6.2.3 | | | | |
| 3 -20 | eingehalten bei kleineren Radien ist der beabsichtigte Standort an dieser Stelle nicht möglich | Trassierung $R_{min} = 800$ m (Ein- und Ausfahrt betrachten) | | | R = 1500 m | 3 |
| 3 0 | Linkskurve in Fahrtrichtung Rechtskurve in Fahrtrichtung | Kurvenrichtung an der Einfahrt in die BAB | | | Linkskurve Rechtskurve | 3 0 |
| 3 0 | S ≤ 3 % S > 3 %, verlängerte Einfahrt notwendig | Längsneigung Einfahrt in die BAB | | | 0,7% | 3 |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-8R | | | |
|---------------------|---|---|-------------|--------|---|--|--|
| max. 6 Pkte | | 4.2.2.3A Anforderungen an den Umweltschutz | 100% | 4,00 | | | |
| | | Wirkfaktoren | | | | | |
| 2 1 0 | < 3,0 ha 3,0 bis 4,5 ha > 4,5 ha | Flächeninanspruchnahme | | 4,0 | 1 | | |
| 3 2 1 0 | < 1,7 ha 1,7 bis 2,0 ha >2,0 bis 2,5 ha > 2,5 ha | Neuversiegelung | | 2,0 | 2 | | |
| 1 0 | durchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbild überdurchschnittliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes | Landschaftsbild | | | 1 | | |
| max. 13 Pkte | | 4.2.2.3B Anforderungen an den Naturschutz | 100% | 10,00 | | | |
| 3-1 0 | geringer Beeinträchtigungsgrad für Biotope hoher Beeinträchtigungsgrad für Biotope | kein Biotop betroffen; nä. Biotop ca. 180m entfernt | | | 3 | | |
| 5 4-1 0 | Schutzgebiete liegen relativ weit entfernt und werden kaum/nicht beeinträchtigt Schutzgebiete werden beeinträchtigt Schutzgebiete werden erheblich beeinträchtigt | kein Schutzgebiet betroffen | | | 5 | | |
| 5 4-1 0 | europarechtl. geschützte Arten sind nicht betroffen europarechtl. geschützte Arten sind betroffen europarechtl. geschützte Arten sind massiv betroffen | artenschutzrechtl. Verbotstatbestände nicht auszuschließen; Vorkommen der Zauneidechse u. Haselmaus nicht auszuschließen; | | | 2 | | |

| Bewertungskriterien | | Standortanforderungen | Gewicht | PWC-8R | |
|---------------------|---|---|-----------|--------------------|---------|
| max. 10 Pkte | | 4.2.2.4 Wirtschaftliche Anforderungen 100% | | 9,00 | |
| 10 var. 0 | geringste Gesamtkosten dazwischenliegende Gesamtkosten werden ins Verhältnis gesetzt höchste Gesamtkosten | Gesamtkosten der Rastanlage | EHP | 3.769.092 € | Menge |
| | | Flächenbedarf | 27.000 € | 108.000 € | 4,0 |
| | | Erdmassen Abtrag (+) | 9 € | 144.000 € | 16.000 |
| | | Erdmassen Auftrag (-) | - € | - € | -56.000 |
| | Erdmassen Abtrag + Überschuß (Abtransport) = 15 € (Erdmassen in Eigentum AN) | Erdmassen Überschuss (+) | 6 € | - € | 0 |
| | Erdmassen liefern u. einbauen | Erdmassen Bedarf (-) | 15 € | 600.000 € | -40.000 |
| | SMA 10,50€, Binderschicht 12€, Asphalttragschicht 15€, FSS 11€ | Oberbau - Durchfahrten | 49 € | 451.050 € | 9.300 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen LKW | 78 € | 382.200 € | 4.900 |
| | Betondecke (24cm) 55€, Schottertragschicht 13€, FSS 10€ | Oberbau - Parkflächen PKW | 78 € | 62.400 € | 800 |
| | Pflaster 22€, Brechsand 3€, Tragschicht 13€ | Oberbau - Fußwege | 38 € | 98.800 € | 2.600 |
| | | Ausstattung Gebäude | 250.000 € | 250.000 € | 1 |
| | | technische Ausstattung (Strom, Beleuchtung, etc.) | 450.498 € | 450.498 € | 1 |
| | | Fernmeldeanlagen | 230.500 € | 230.500 € | 1 |
| | inkl. Beschilderung | Ausstattung Markierung, Schutzeinrichtungen | 82.000 € | 82.000 € | 1 |
| | | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwände | 250 € | - € | 0 |
| | bis 4m Höhe | Ausstattung Lärm- bzw. Sichtschutzwälle [m²] | 60 € | 342.000 € | 5.700 |
| | | Ausstattung Versorgungstunnel | 200.000 € | - € | 0 |
| | lfm | Versorgung Wasser | 80 € | 44.000 € | 550 |
| | lfm | Versorgung Abwasser | 120 € | 66.000 € | 550 |
| | lfm | Versorgung Strom | 100 € | 55.000 € | 550 |
| | Verbreiterungsfläche in m² | Umbau best. Bauwerke / Neubau | 4.000 € | 60.000 € | 15 |
| | lfm | Umbau best. Feld- und Waldwege | 50 € | - € | 0 |
| | lfm | Umbau best. Ver- und Entsorgungsleitungen | 50 € | - € | 0 |
| | | Sonstiges und Baustelleneinrichtung | 10% | 342.645 € | |

Fortschreibung der Bewertung möglicher Standorte einer PWC-Anlage an der BAB A3 Nbg - Reg zwischen der best. PWC-Anlage Ludersgraben / Fuchsmühle und der best. TR Jura

14. Auswertung der Standortbewertung

14.1 Ergebnis der Standortbewertung

| Standortanforderungen | Standort 1 | | Standort 2 | | Standort 3 | | Standort 4 | | Standort 5 | | Standort 6 | | Standort 7 | | Standort 8 | |
|-----------------------------------|--------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------|------------------------|------------------------|------------------------|--------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|
| | Ost (Links) | West (Rechts) | Ost (Links) | West (Rechts) | Ost (Links) | West (Rechts) | Ost (Links) | West (Rechts) | Ost (Links) | West (Rechts) | Ost (Links) | West (Rechts) | Ost (Links) | West (Rechts) | Ost (Links) | West (Rechts) |
| Funktionale Anforderungen | 8,50 | | 8,00 | | 9,00 | | 6,00 | | 6,00 | | 8,50 | | 9,00 | | - | |
| | 9,00 | 8,00 | 9,00 | 7,00 | 9,00 | 9,00 | 7,00 | 5,00 | 7,00 | 5,00 | 9,00 | 8,00 | 9,00 | 9,00 | - | 8,00 |
| Verkehrliche Anforderungen | 12,80 | | 11,08 | | 10,60 | | 15,27 | | 15,65 | | 16,76 | | 13,59 | | - | |
| | 11,30 | 14,30 | 11,08 | 11,08 | 10,60 | 10,60 | 15,27 | 15,27 | 15,65 | 15,65 | 16,76 | 16,76 | 12,09 | 15,09 | - | 4,75 |
| Anforderungen an den Umweltschutz | 2,50 | | 4,00 | | 3,50 | | 3,50 | | 2,50 | | 3,00 | | 2,50 | | - | |
| | 3,00 | 2,00 | 5,00 | 3,00 | 3,00 | 4,00 | 3,00 | 4,00 | 2,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 2,00 | 3,00 | - | 4,00 |
| Anforderungen an den Naturschutz | 7,00 | | 7,50 | | 5,50 | | 6,50 | | 10,50 | | 9,50 | | 9,00 | | - | |
| | 9,00 | 5,00 | 8,00 | 7,00 | 8,00 | 3,00 | 5,00 | 8,00 | 8,00 | 13,00 | 7,00 | 12,00 | 5,00 | 13,00 | - | 10,00 |
| Wirtschaftliche Anforderungen | 6,00 4,50 | | 0,00 3,00 | | 0,00 4,00 | | 0,00 0,50 | | 10,00 8,50 | | 0,00 4,00 | | 0,00 3,00 | | - | |
| | 4,00 | 5,00 | 6,00 | 0,00 | 3,00 | 5,00 | 0,00 | 1,00 | 7,00 | 10,00 | 0,00 | 8,00 | 0,00 | 6,00 | - | 9,00 |
| Gesamtpunktzahl | Doppelanlage | 36,80 35,30 | 30,58 33,58 | 28,60 32,60 | 31,27 | 44,65 43,15 | 37,76 41,76 | 34,09 37,09 | | | | | | | | |
| | Ostseite | 36,30 | | 39,08 | | 33,60 | | 30,27 | | 39,65 | | 35,76 | | 28,09 | | |
| | Westseite | | 34,30 | | 28,08 | | 31,60 | | | 46,65 | | 47,76 | | 46,09 | | 35,75 |
| Ranking | Doppelanlage | 3 4 | 6 5 | 7 6 | 5 | 1 | 2 | 4 3 | | | | | | | | |
| | Ostseite | 3 | | 2 | | 5 | | 6 | | 1 | | 4 | | 7 | | |
| | Westseite | | 5 | | 6 7 | | 7 6 | | 8 | | 2 | | 1 | | 3 | 4 |

14.2 Wahl der Standorte

Grundsätzlich sind im gesamten Bereich zwischen der AS Oberölsbach und der AS Neumarkt i. d. OPf. östlich der BAB A3 nur sehr wenige für den Bau einer doppelseitigen PWC-Anlage geeignete Standorte zu finden, da sich die Strecke hier nahezu durchgehend entlang einer ausgeprägten Hanglage bewegt und/ oder sich unmittelbar an den Böschungsrand ausgedehnte Waldflächen anschließen. Den wenigen geeigneten Flächen auf der Ostseite stehen dann konfliktbehaftete Flächen auf der Westseite gegenüber, so dass von vornherein eine versetzte Anlage, bzw. zwei einseitige Anlagen mit einzukalkulieren waren. Detaillierte Vorplanungen zu den untersuchten Standorten haben u. a. aufgezeigt, dass bei den im Rahmen dieser Untersuchung betrachteten Doppelanlagen ein enormer Massenüberschuss und Flächenbedarf zu erwarten wäre. Aufgrund der topographischen Besonderheiten (östlich tiefer und steiler Einschnitt, westlich geringe Dammlage) und möglicher späterer Trassierungsprobleme bei den Rampen sollte die Anlage nicht zu kompakt bemessen und der Abstand zwischen Zwangspunkten (Bauwerke, Bebauung, Vegetation, etc.) entsprechend großzügig gewählt werden.

Nach Auswertung und Wichtung aller Kriterien erreicht der Standort 5 für eine einseitige Anlage auf der Ostseite die höchste Punktzahl und damit beste Bewertung. Während alle Standorte weitestgehend ausgeglichene Verhältnisse in Bezug auf verkehrliche und funktionale Anforderungen, sowie Anforderungen an den Umwelt- und Naturschutz aufweisen, bietet Standort 5 die besten Voraussetzungen hinsichtlich der Wirtschaftlichkeit. Auf der Westseite trifft dies auf die nahezu gleich auf liegenden, nebeneinander befindlichen Standorte 5 bis 7 zu. In Kombination als beidseitige Anlage ist so Standort 5 zu favorisieren, der ebenso in wirtschaftlicher als auch naturschutzfachlicher Sicht deutliche Vorteile aufweist. Diese Lösung wurde zunächst als die am besten geeignete in die Vorentwurfsplanung übernommen und zur weiteren Abstimmung gebracht. Die anderen untersuchten Standorte wurden vorläufig wegen der geringeren Eignung nicht weiter verfolgt.

Das Abstimmungsgespräch vom 24.11.2011 mit Vertretern der Gemeinde Berg hat ergeben, dass die westseitige Rastanlage an der Richtungsfahrbahn Regensburg für Standort 5 aufgrund konkurrierender kommunaler Planung abgelehnt wird. Aus den gleichen Gründen wurden auch die Standorte 6 und 7 westseitig abgelehnt. Die Planung der ostseitig von Berg gelegenen Rastanlage an der Richtungsfahrbahn Nürnberg konnte aus Sicht der Gemeindevertreter weiter verfolgt werden. Die übrigen Standorte 1, 2, 3 und 4 ergaben grundsätzlich eine zu geringe Eignung auf der Westseite, so dass diesseits der BAB A3 die

Standortsuche ausgedehnt und die Planung im Rahmen eines eigenen Verfahrens aufgenommen wurde.

Für den Entfall der westseitigen Rastanlage in Höhe Berg wurde südwestlich der Ortschaft Pilsach im Bereich des bestehenden Rastplatzes "Wolfstein" ein neuer Standort gefunden, der im Untersuchungsbereich rechts der BAB A3 nach den nicht mehr zur Wahl stehenden Standorten 5 bis 7 als der am besten geeignete angesehen werden konnte. Im Gegensatz zu den Standorten 1 bis 4 sind hier alle Kriterien bis auf lösbare verkehrliche Defizite erfüllt. Eine Übereinkunft mit der Gemeinde Pilsach zeichnet sich ab. Es wird ein eigenes Planfeststellungsverfahren durchgeführt.

Durch den Versatz (ca. 5 km) der ostseitigen Rastanlage auf Höhe der Ortschaft Berg und der südwestseitigen Rastanlage in Höhe der Ortschaft Pilsach ist mit höheren Kosten, bedingt durch die zweifache Anbindung an die örtlichen Ver- und Entsorgungseinrichtungen und einer aufwändigeren Unterhaltung der Rastanlage zu rechnen, was bei dieser Bewertung bereits berücksichtigt ist.